

第 2 回区民アンケート調査結果（クロス集計）

1. 施策の方向性について

問 5 交通について、今後の取り組み（施策）の方向性を、「暮らし」、「都市の活力」、「環境」という 3 つの分野に分けて整理しました。

それぞれの「施策の方向性」について、区としてどの程度積極的に取り組むべきか、次の 1～5 の選択肢の中から最もあてはまるものを 1 つ選び、○をつけてください。

■年齢別にみた施策の優先度

- ・年齢別の「施策の方向性」のクロス集計結果のグラフを、5 ページ～11 ページ（図 1-7～図 1-13）に示す。
- ・このうち、特に年齢による特徴がみられた結果を以下に示す。

○自転車を利用する環境の充実

- ・「暮らし」分野では 19 歳以下で「特に積極的に取り組むべき」が最も多く、「環境」分野では 19 歳以下の「積極的に取り組むべき」（特に積極的に取り組むべき＋できれば取り組むべき）が 100% であるなど、「自転車を利用する環境の充実」は、19 歳以下で特に重視されている（図 1-1 参照）。

○交通安全教育等による交通事故の抑制

- ・39 歳以下の若年層は「積極的に取り組むべき」（特に積極的に取り組むべき＋できれば取り組むべき）が少ない（図 1-2 参照）。

○子育て世帯の移動の支援

- ・「積極的に取り組むべき」（特に積極的に取り組むべき＋できれば取り組むべき）は、20～39 歳の若年層、60～74 歳の高齢層は多いが、40～49 歳、50～59 歳は少ない（図 1-3 参照）。

○歩行者重視の道路空間づくり、誰もが暮らしやすいまちづくりの推進

- ・「積極的に取り組むべき」（特に積極的に取り組むべき＋できれば取り組むべき）は、20 歳から年齢が上がるにつれて多くなる（50～59 歳がピーク）（図 1-4 参照）。

○次世代自動車による環境負荷の低減

- ・60 歳以上で「特に積極的に取り組むべき」が多い（図 1-5 参照）。

○歩行環境の改善

- ・60 歳以上で「特に積極的に取り組むべき」が多い（図 1-6 参照）。

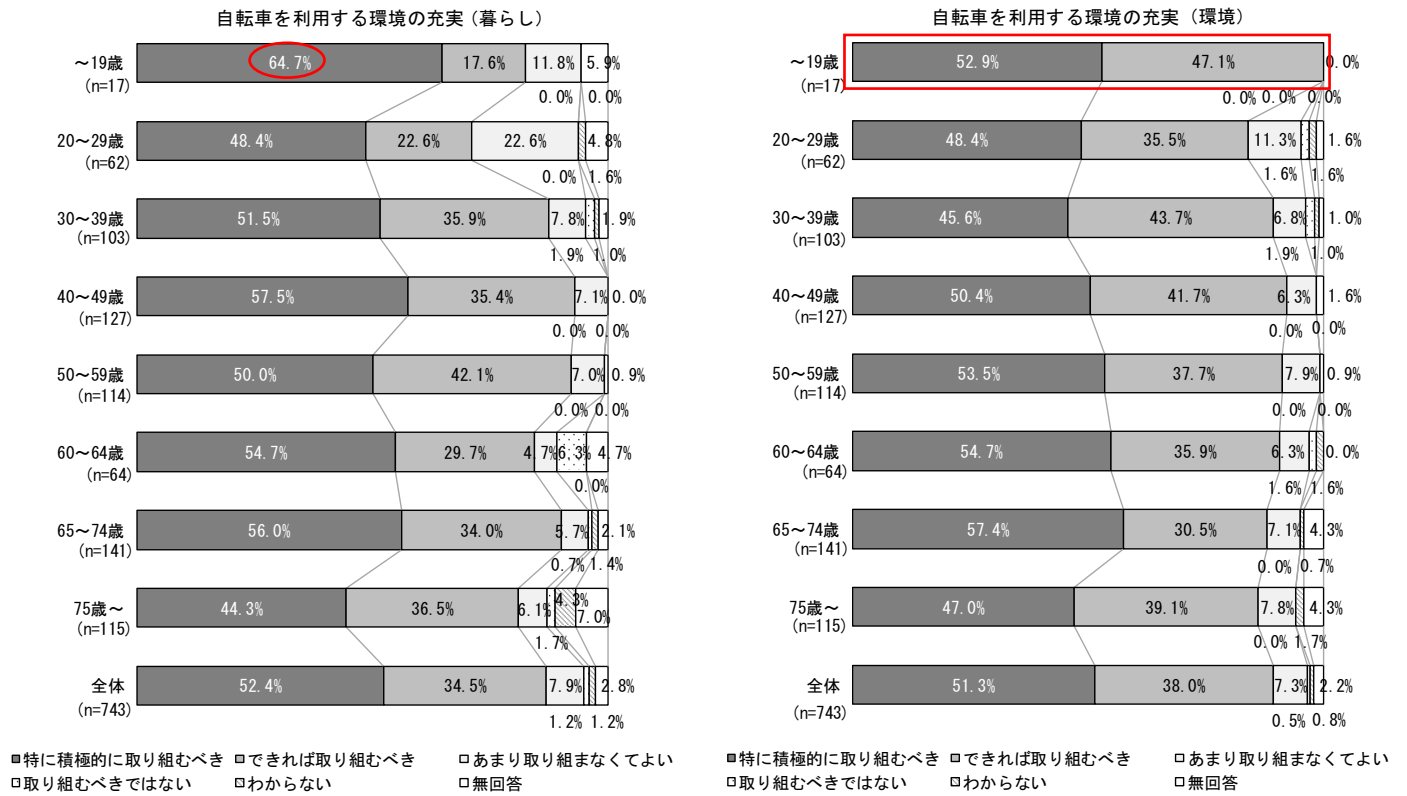


図 1-1 年齢別にみた施策の優先度「自転車を利用する環境の充実」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

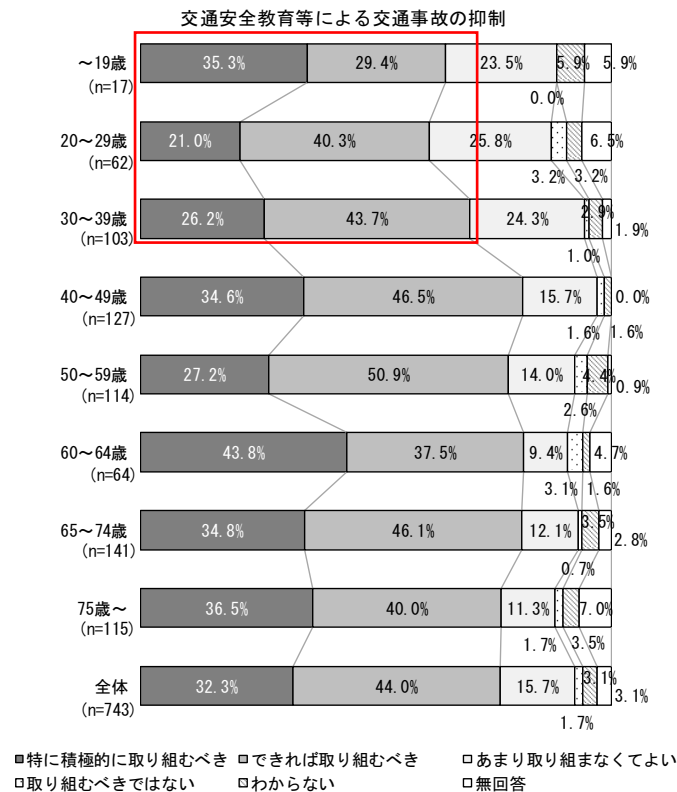


図 1-2 年齢別にみた施策の優先度「交通安全教育等による交通事故の抑制」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

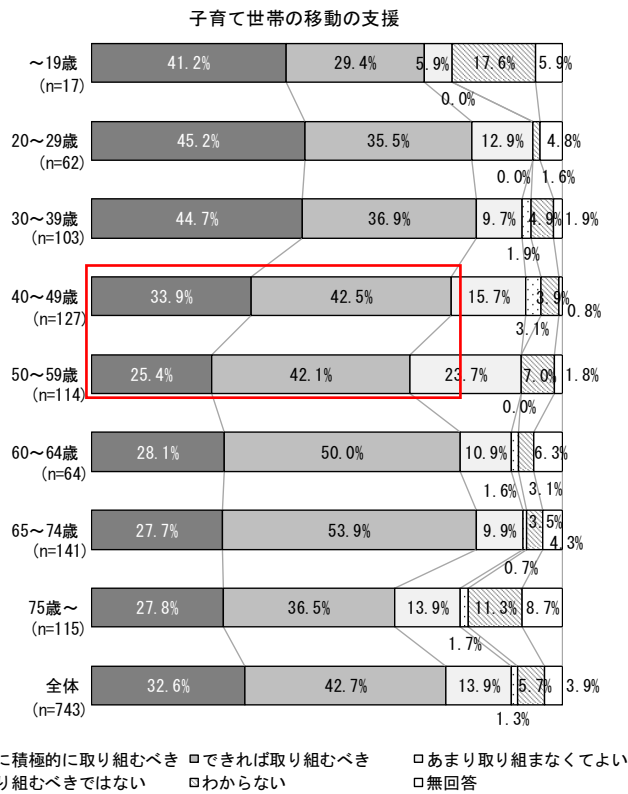


図 1-3 年齢別にみた施策の優先度「子育て世帯の移動の支援」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

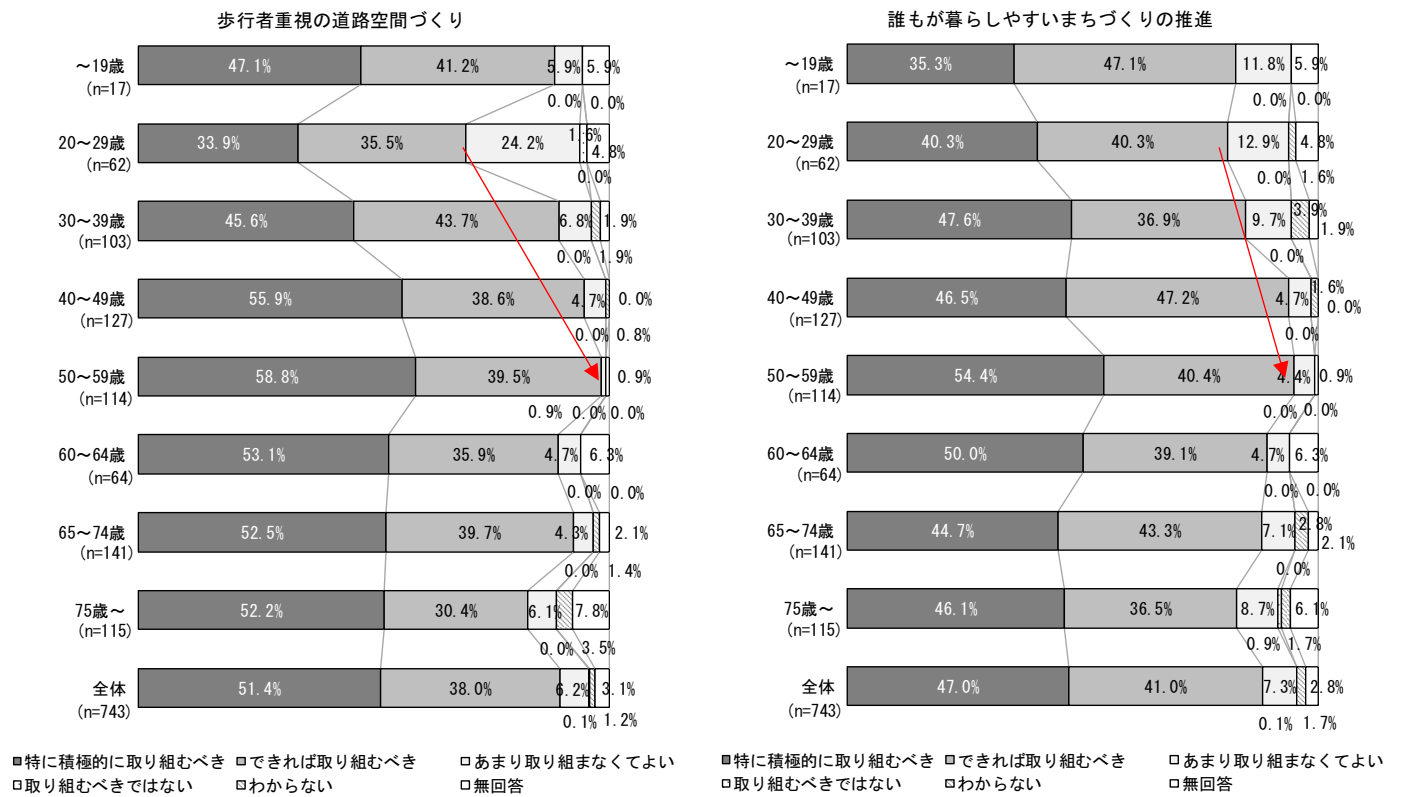


図 1-4 年齢別にみた施策の優先度「歩行者重視の道路空間づくり」、「誰もが暮らしやすいまちづくりの推進」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

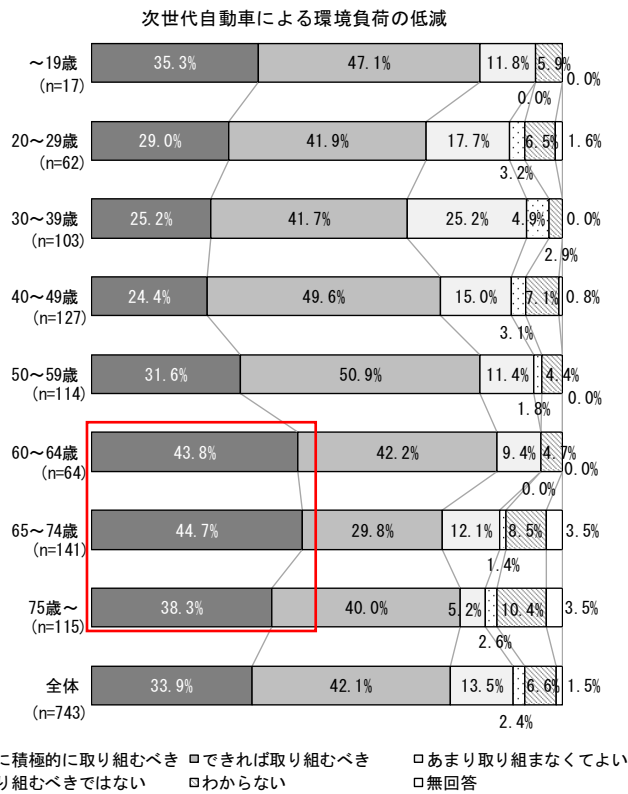


図 1-5 年齢別にみた施策の優先度「次世代自動車による環境負荷の低減」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

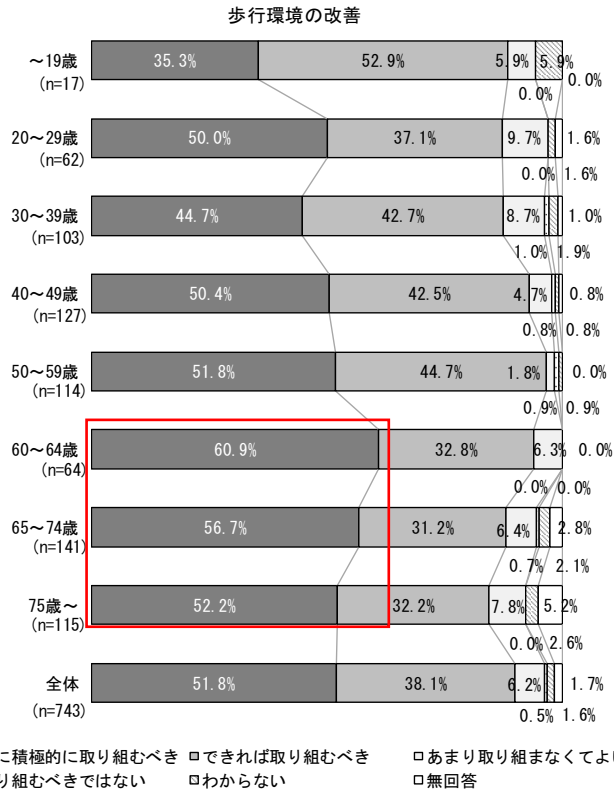


図 1-6 年齢別にみた施策の優先度「歩行環境の改善」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

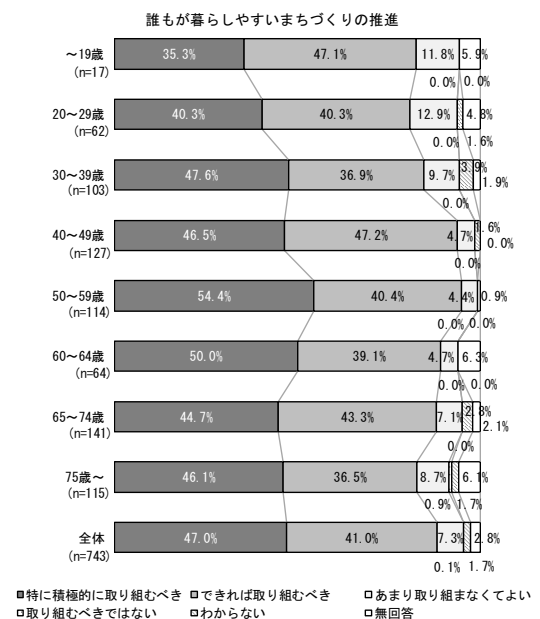
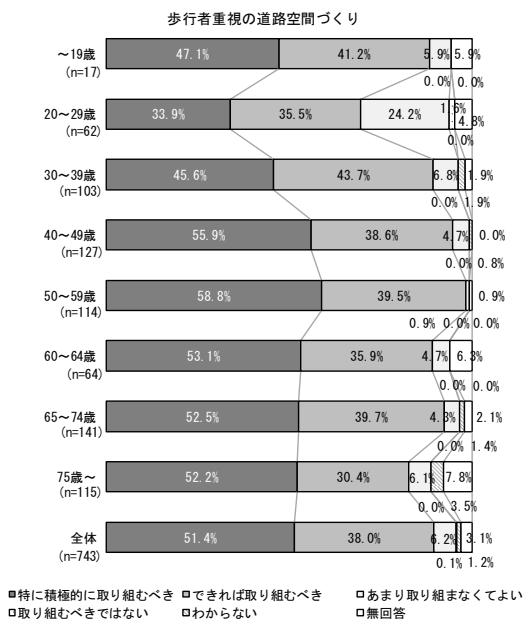
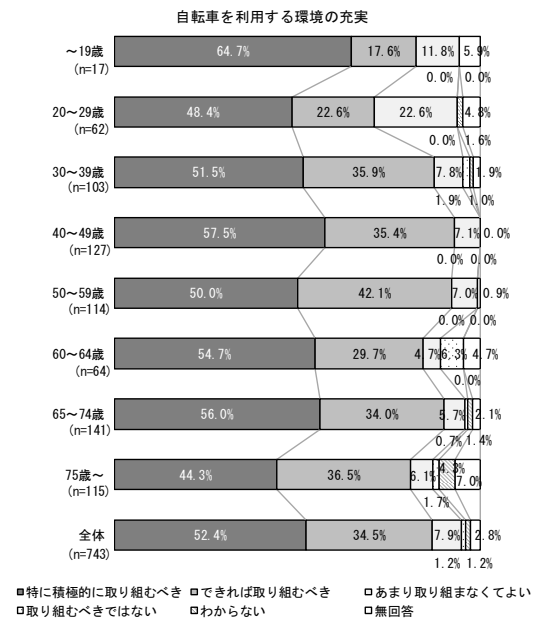
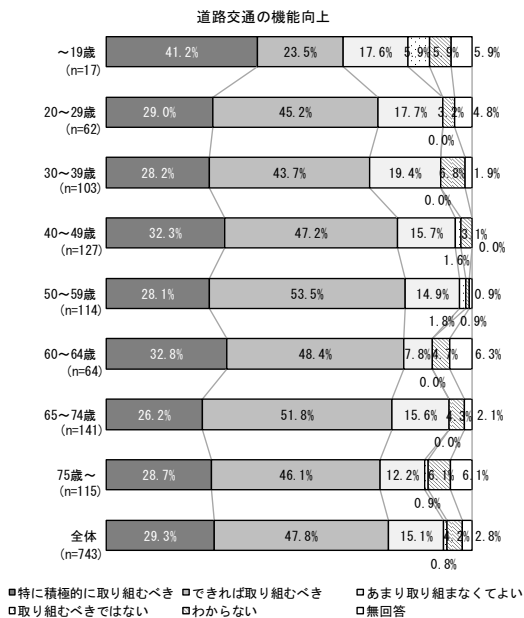
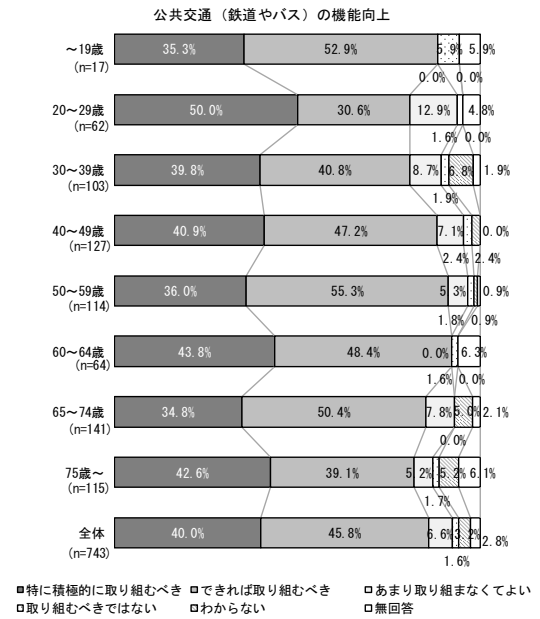
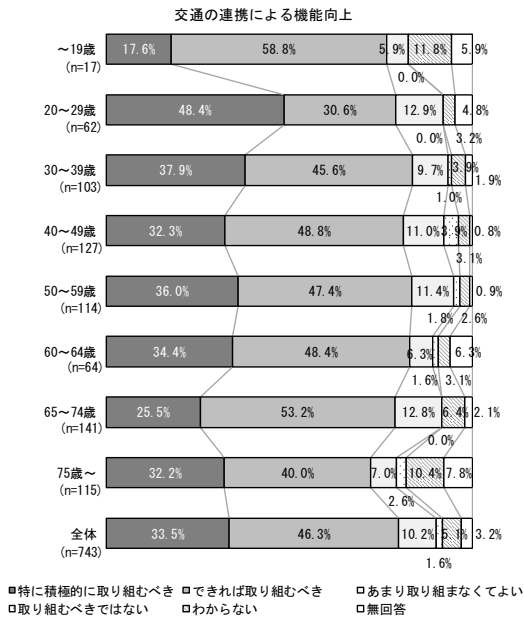


図 1-7 (参考) 年齢別にみた施策の優先度(「暮らし」分野) 1/2

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

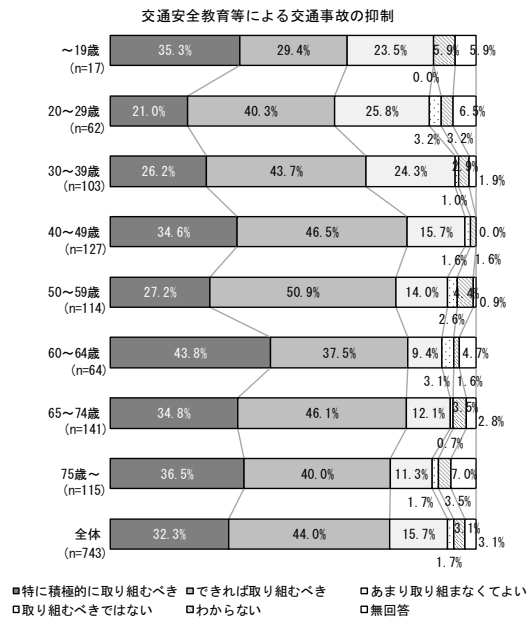
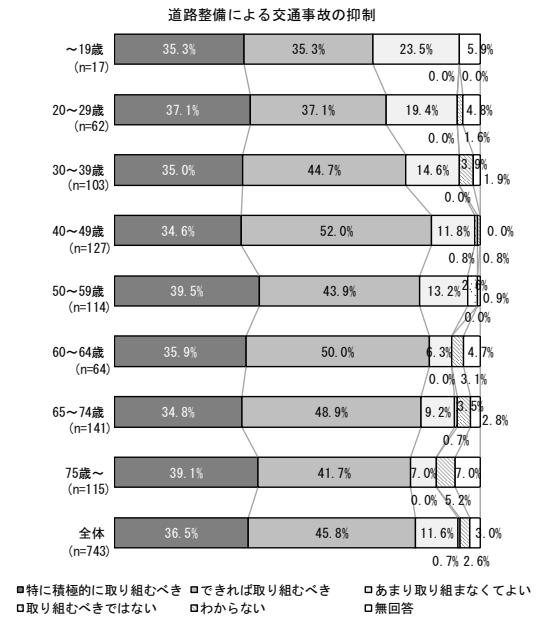
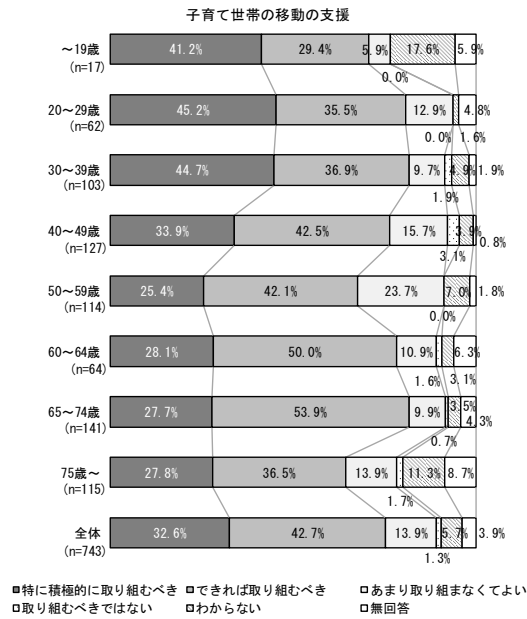


図 1-8 (参考) 年齢別にみた施策の優先度(「暮らし」分野) 2/2

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

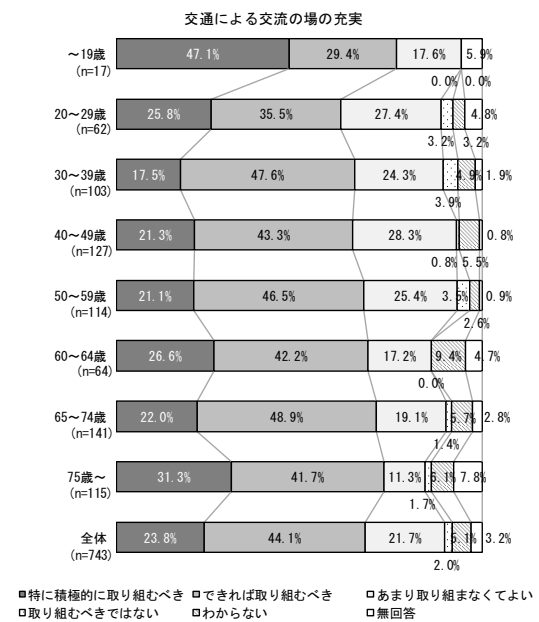
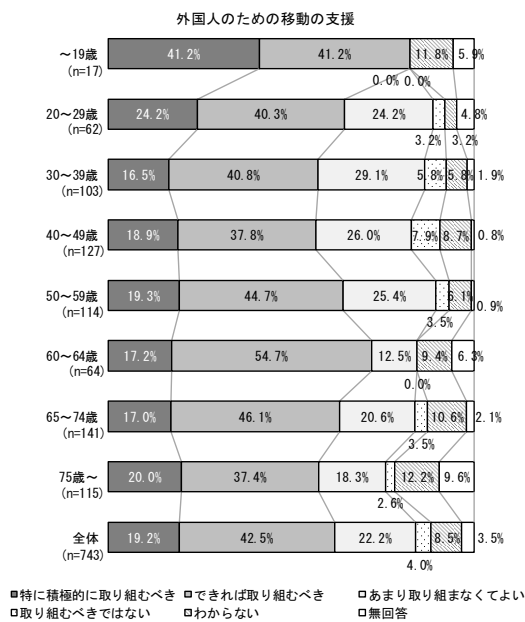
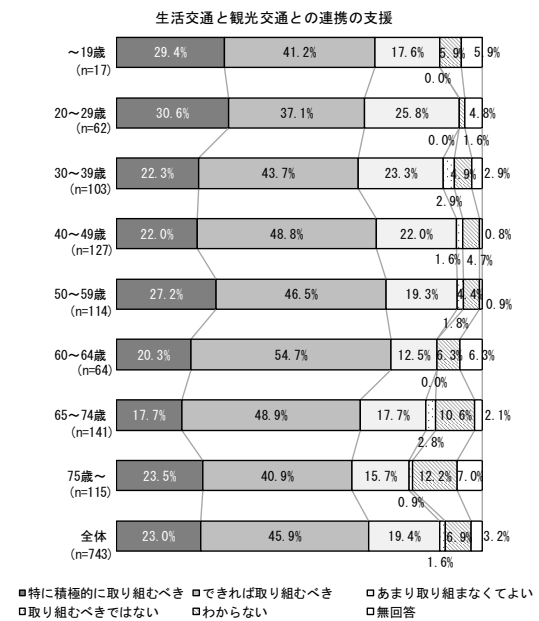
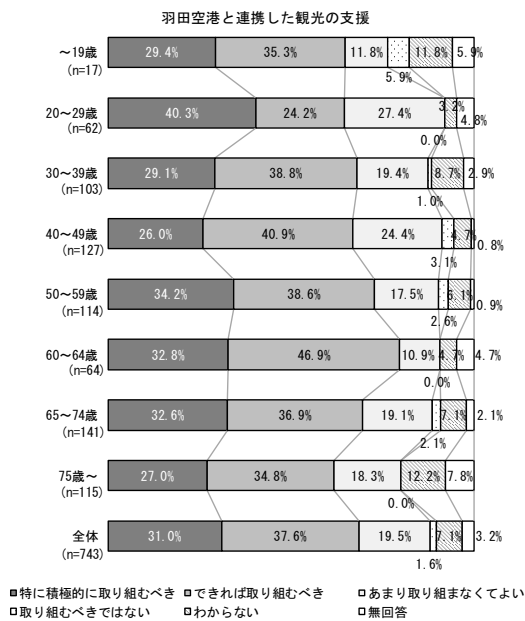
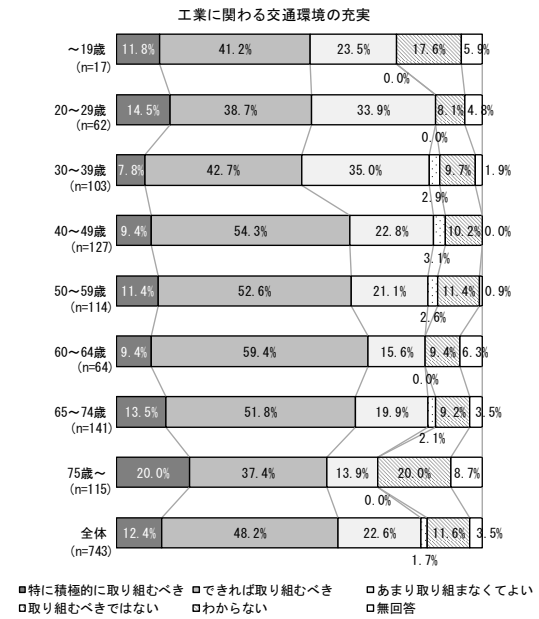
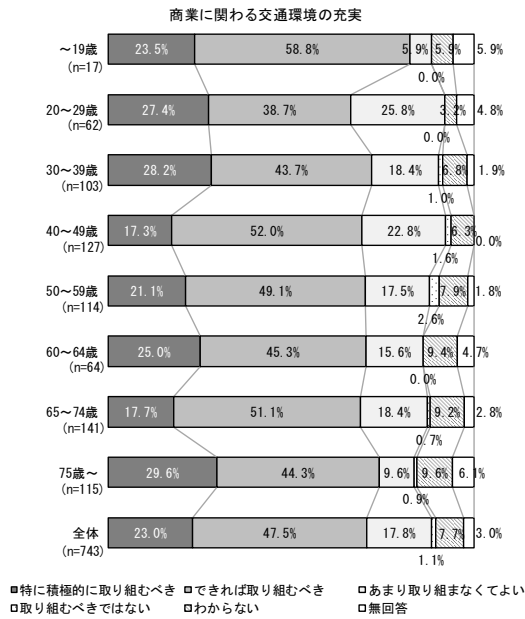


図 1-9 (参考) 年齢別にみた施策の優先度(「都市の活力」分野) 1/3

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

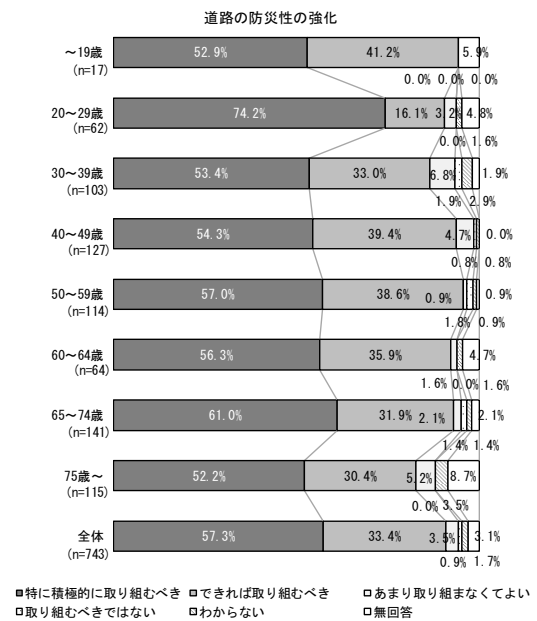
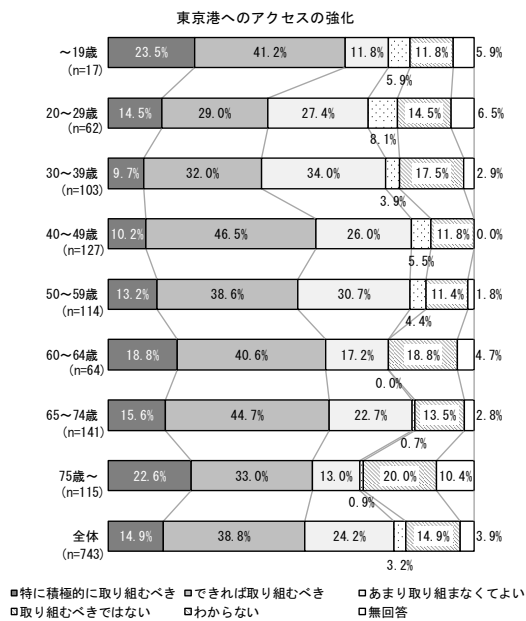
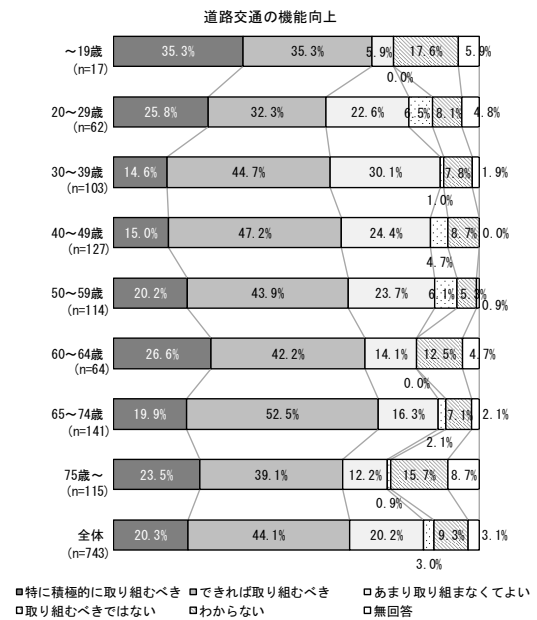
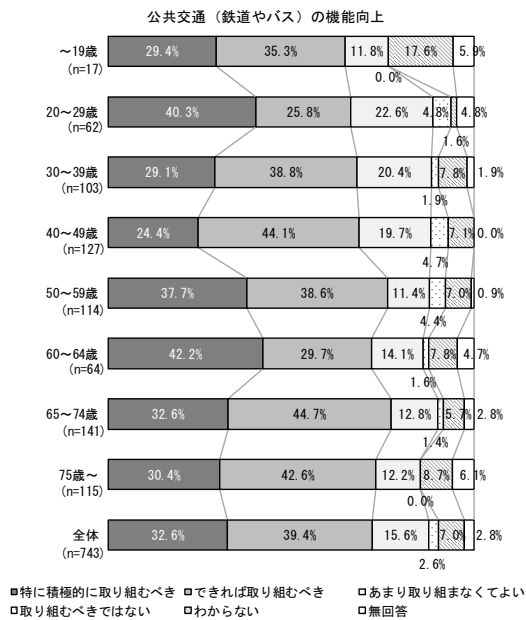
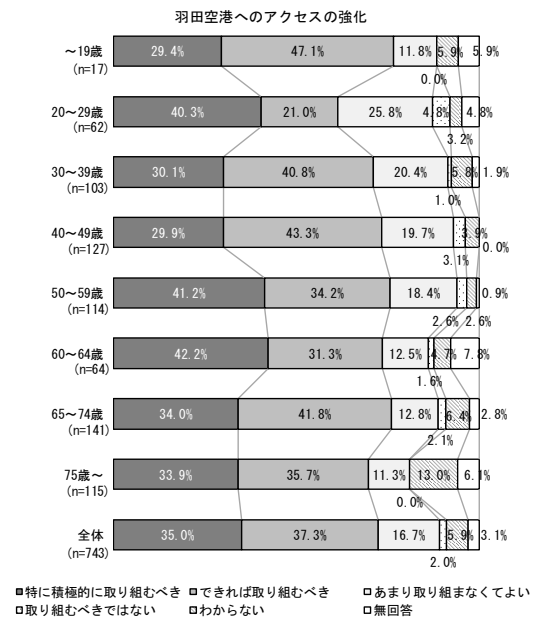
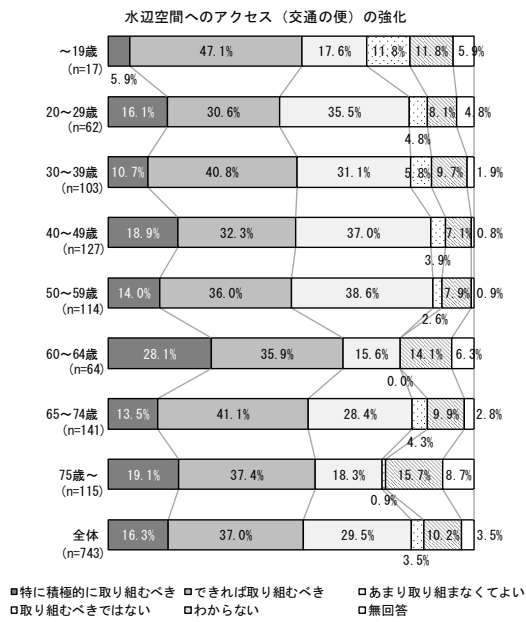


図 1-10 (参考) 年齢別にみた施策の優先度(「都市の活力」分野) 2/3

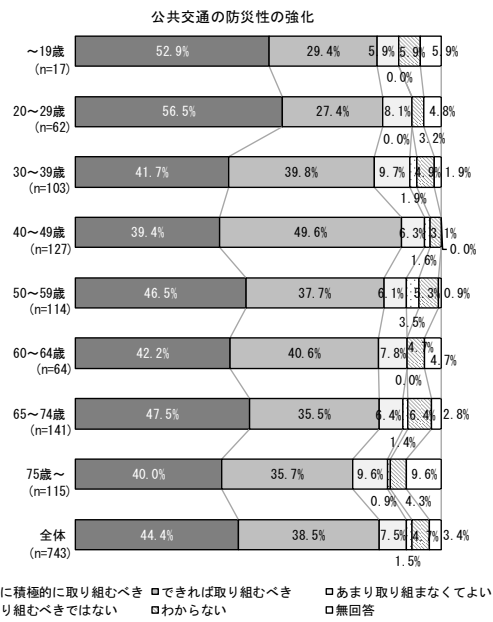


図 1-11 (参考) 年齢別にみた施策の優先度(「都市の活力」分野) 3/3

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

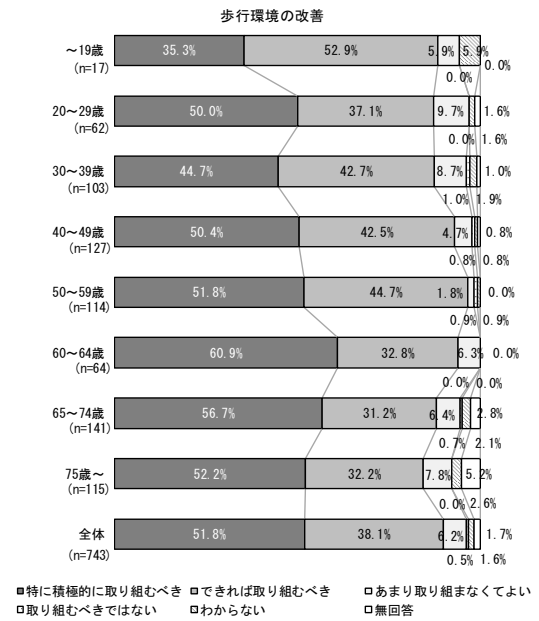
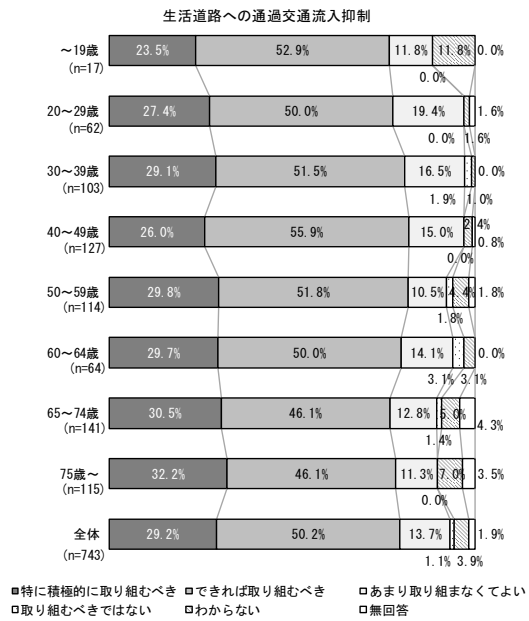
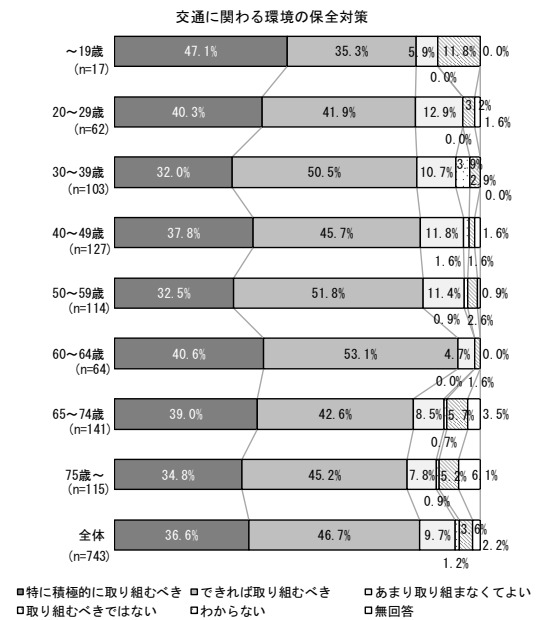
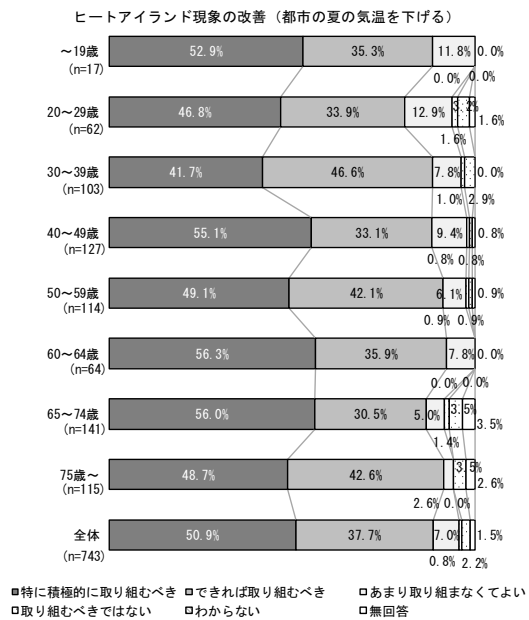
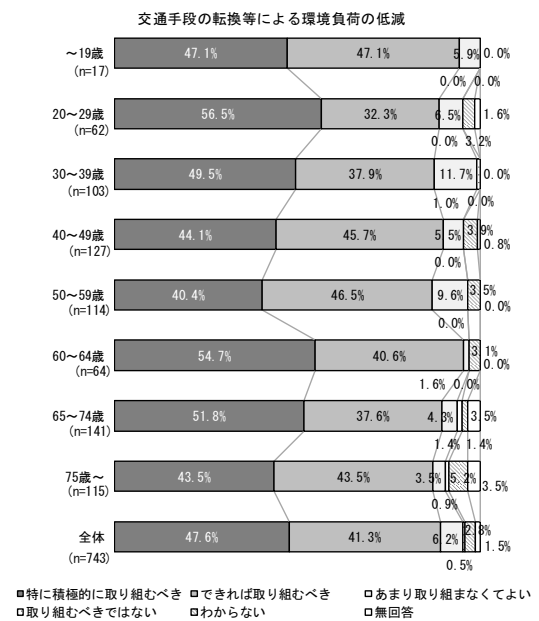
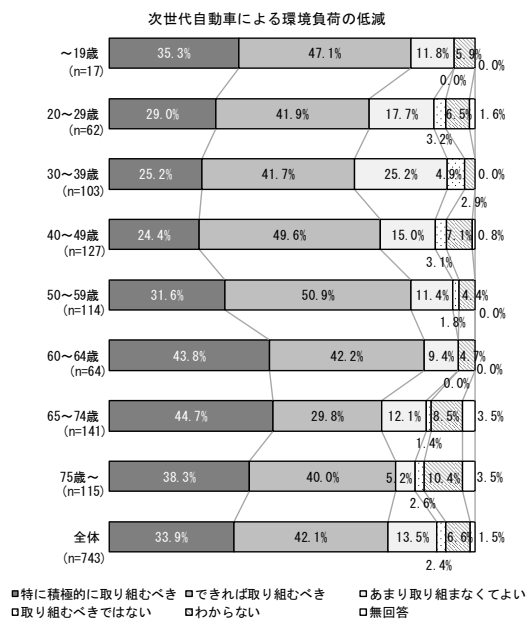


図 1-12 (参考) 年齢別にみた施策の優先度（「環境」分野）1/2

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

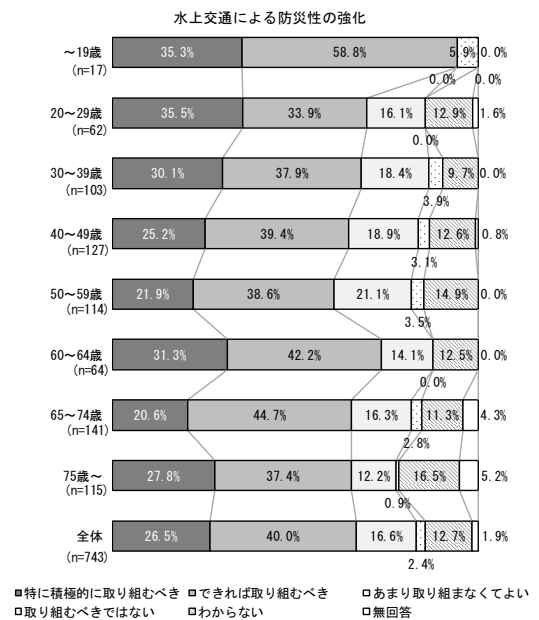
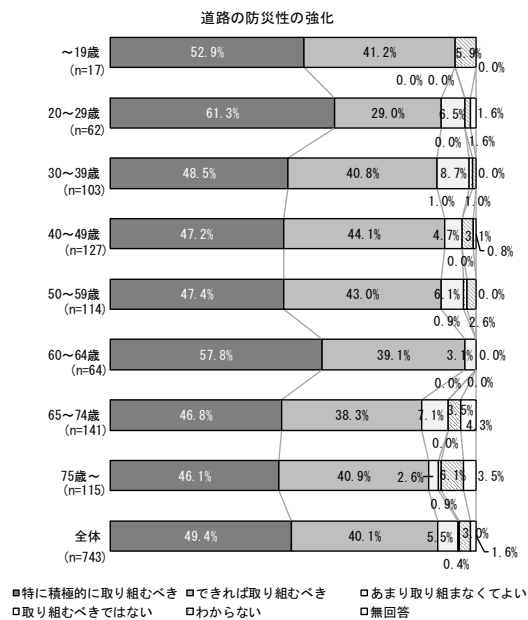
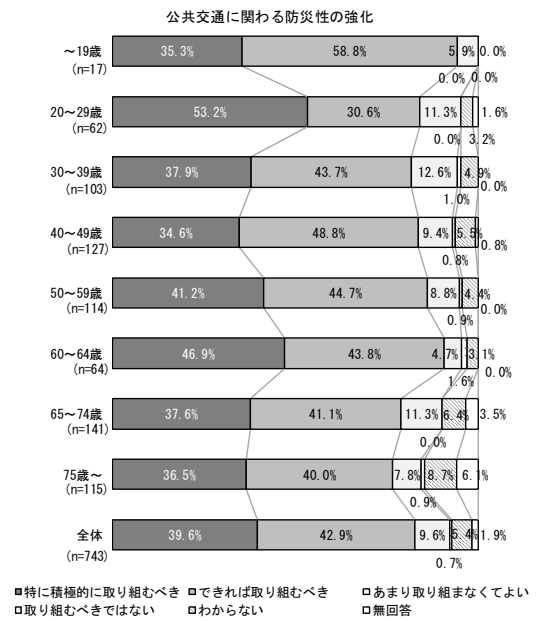
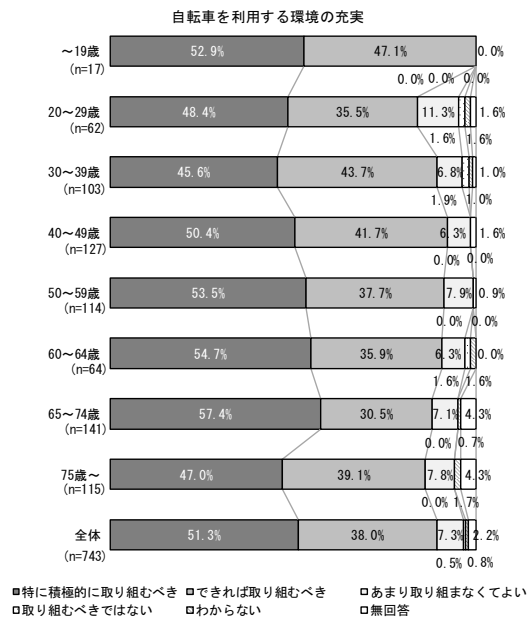


図 1-13 (参考) 年齢別にみた施策の優先度 (「環境」分野) 2/2

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

■地域別にみた施策の優先度

- ・地域別の「施策の方向性」のクロス集計結果のグラフを、15 ページ～21 ページ (図 1-19～図 1-25) に示す。このうち、特に地域による特徴がみられた結果を、以下に示す。

○歩行者重視の道路空間づくり、歩行環境の改善

- ・「特に積極的に取り組むべき」をみると、「歩行者重視の道路空間づくり」は台地部地域、大森地域、蒲田地域で多く、「歩行環境の改善」は台地部地域、蒲田地域、多摩川沿い地域が多い。このことから台地部地域、蒲田地域などで歩行者に関する施策が重視されている (図 1-14 参照)。

○羽田空港へのアクセスの強化

- ・「特に積極的に取り組むべき」は、多摩川沿い地域、台地部地域が多い (図 1-15 参照)。

○自転車を利用する環境の充実 (「暮らし」分野、「環境」分野)

- ・「積極的に取り組むべき」(特に積極的に取り組むべき+できれば取り組むべき)は、蒲田地域、糎谷・羽田地域が多い (図 1-16 参照)。

○商業に関わる交通環境の充実

- ・「積極的に取り組むべき」(特に積極的に取り組むべき+できれば取り組むべき)は、大森地域、蒲田地域、糎谷・羽田地域が多い (図 1-17 参照)。

○水辺空間へのアクセス (交通の便) の強化

- ・「積極的に取り組むべき」(特に積極的に取り組むべき+できれば取り組むべき)は、台地部地域から南下するにつれて (水辺に近づくにつれて) 多くなり、多摩川沿い地域で最も多い (図 1-18 参照)。

○水上交通による防災性の強化

- ・「積極的に取り組むべき」(特に積極的に取り組むべき+できれば取り組むべき)は、台地部地域から南下するにつれて (水辺に近づくにつれて) 多くなり、糎谷・羽田地域で最も多い (図 1-18 参照)。

※空港臨海部地域 (臨海部、羽田空港周辺) は、サンプル数が少ないため、参考扱い

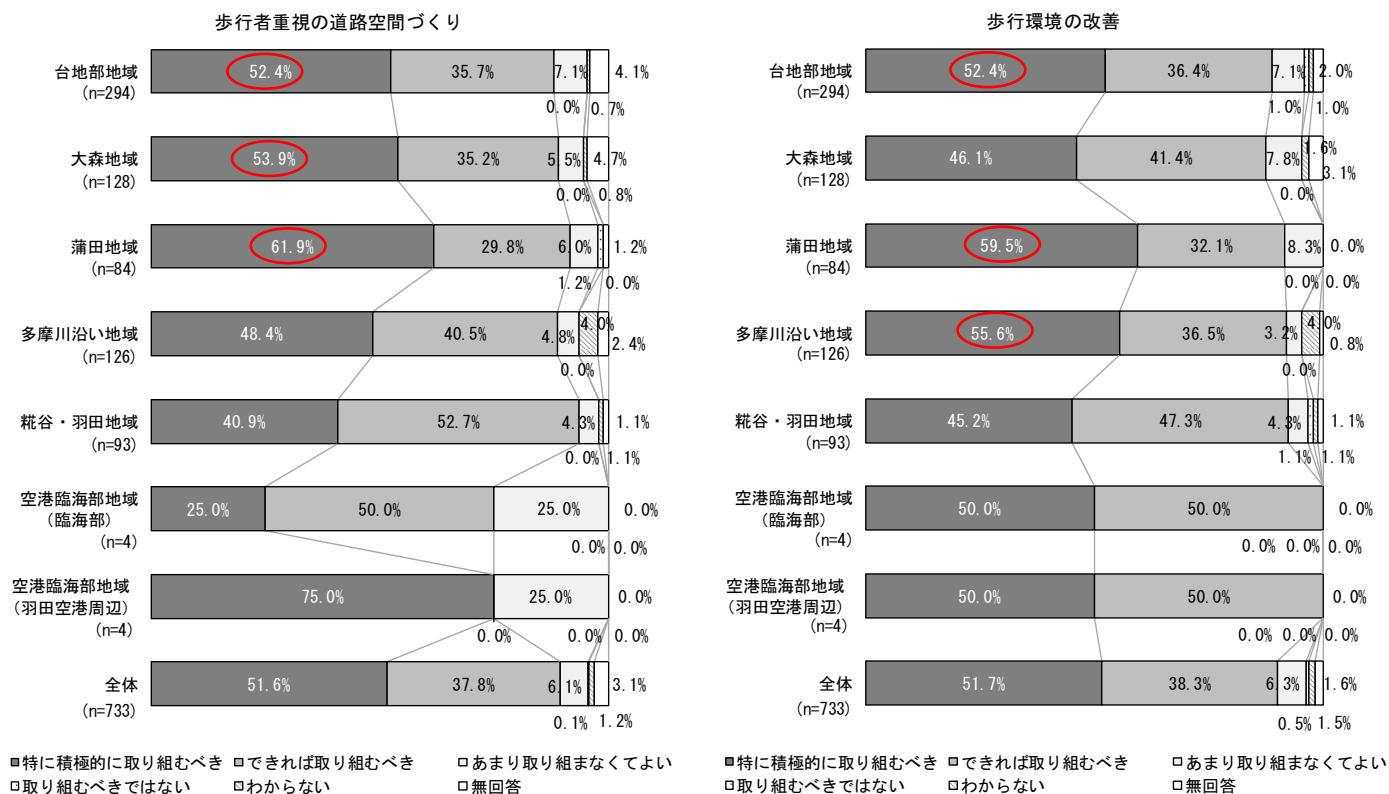


図 1-14 地域別にみた施策の優先度「歩行者重視の道路空間づくり」、「歩行環境の改善」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

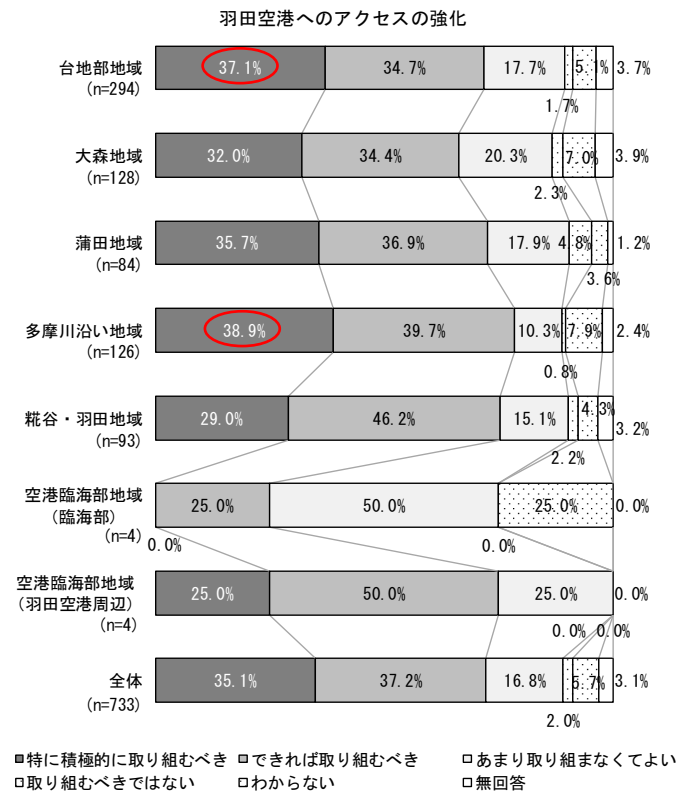


図 1-15 地域別にみた施策の優先度「羽田空港へのアクセスの強化」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

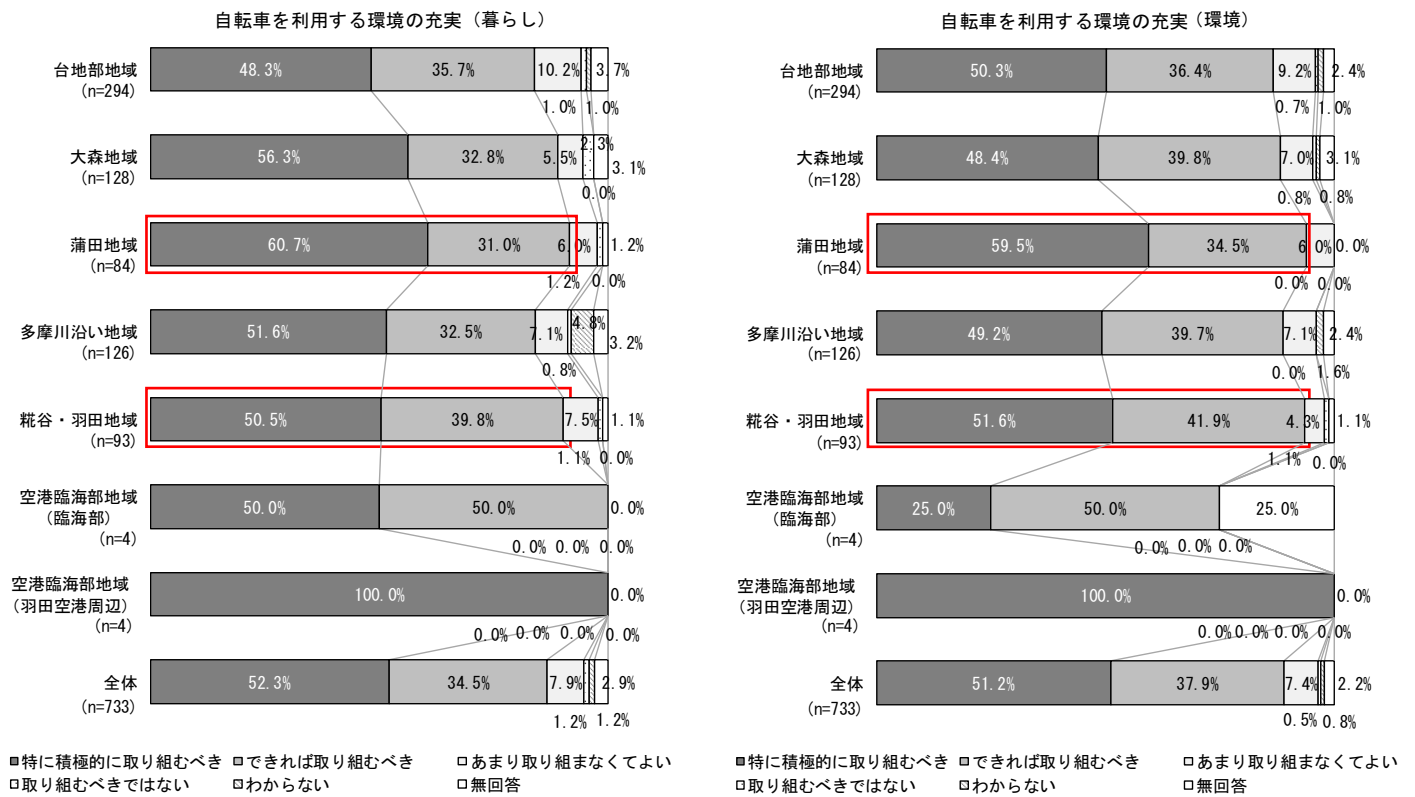


図 1-16 地域別にみた施策の優先度「自転車を利用する環境の充実」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

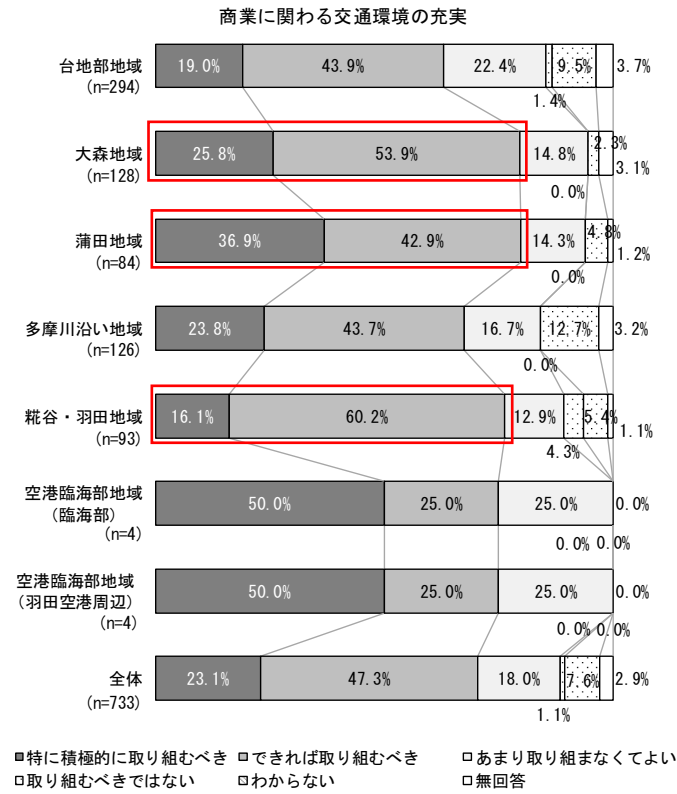


図 1-17 地域別にみた施策の優先度「商業に関わる交通環境の充実」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

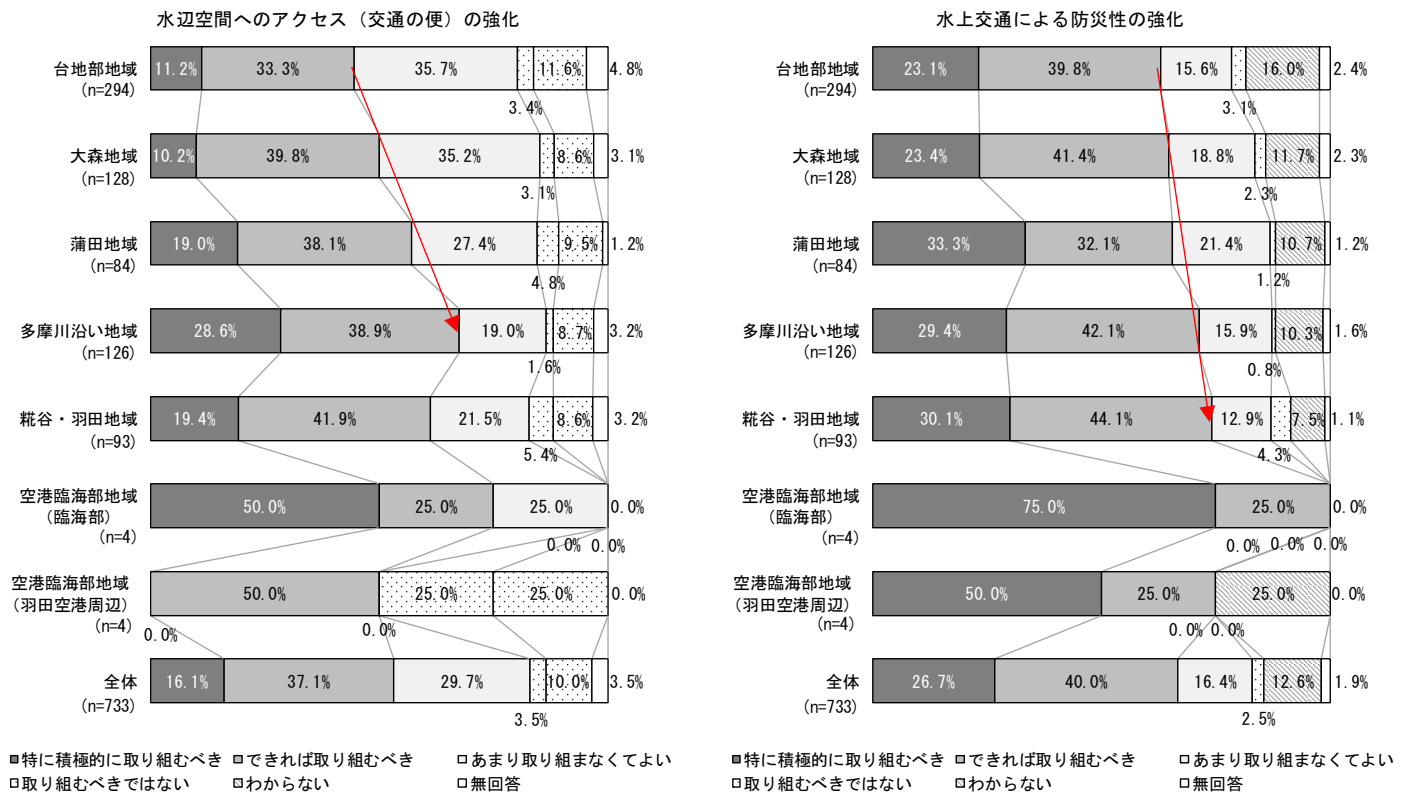


図 1-18 地域別にみた施策の優先度「水辺空間へのアクセス（交通の便）の強化」、「水上交通による防災性の強化」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

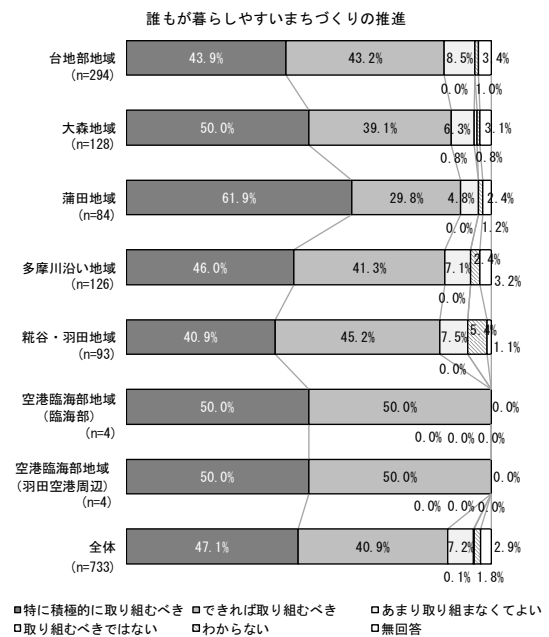
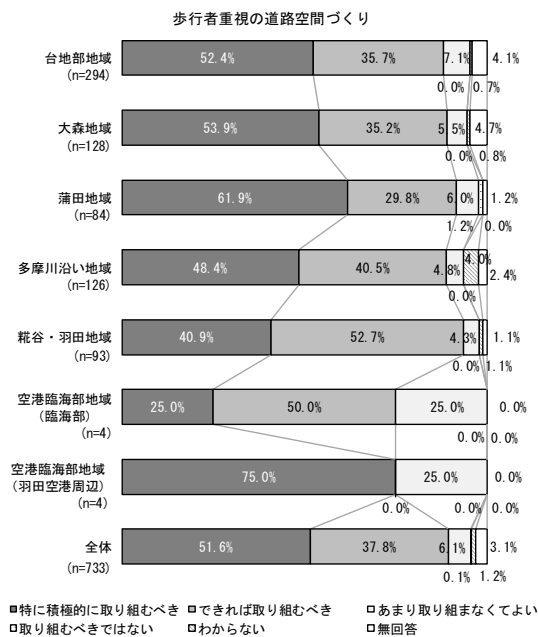
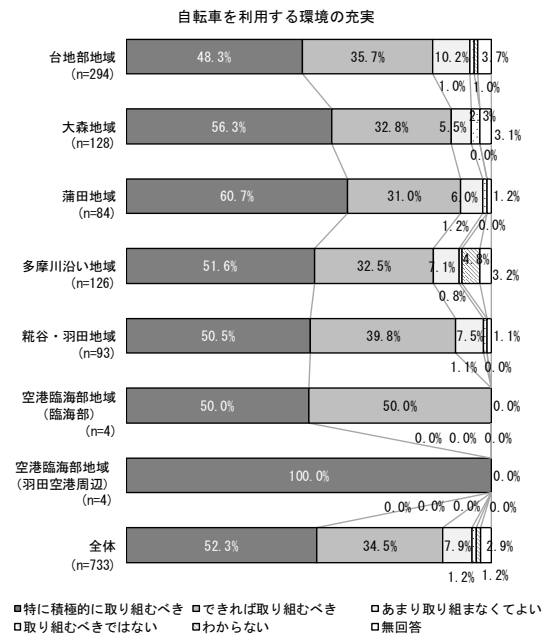
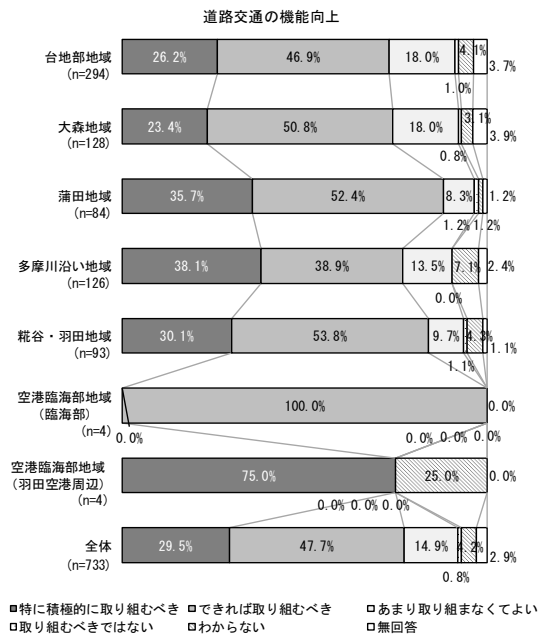
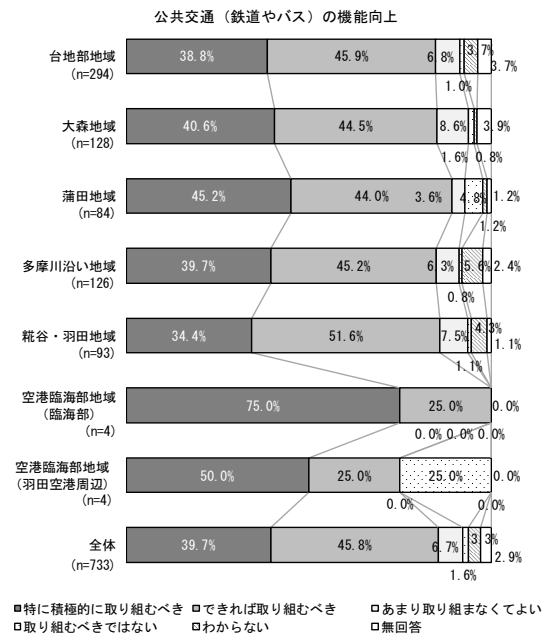
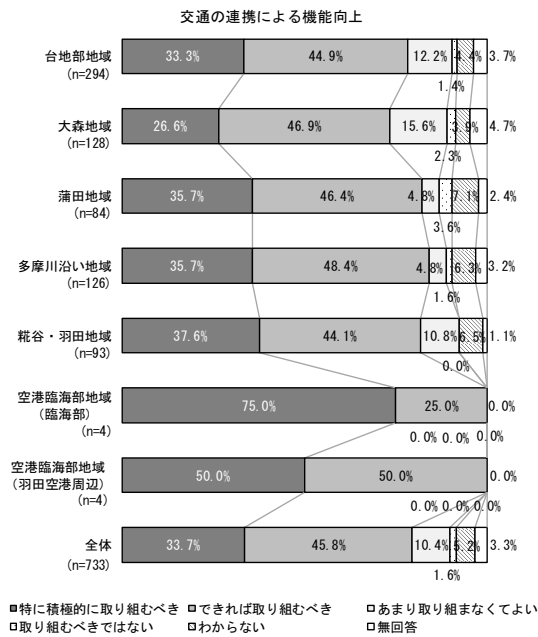


図 1-19 (参考) 地域別にみた施策の優先度(「暮らし」分野) 1/2

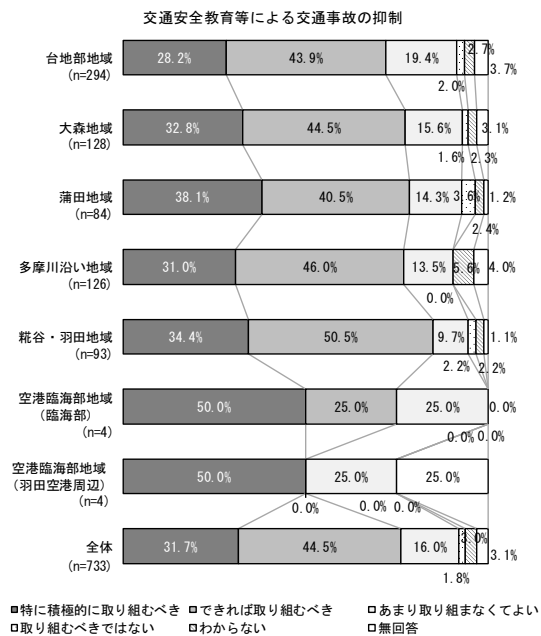
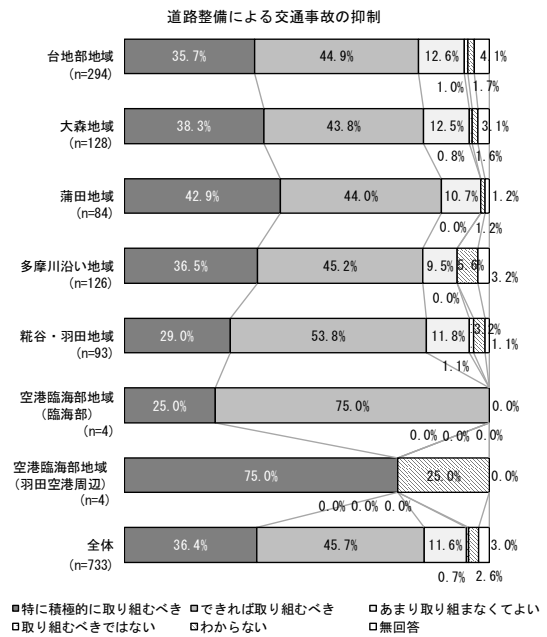
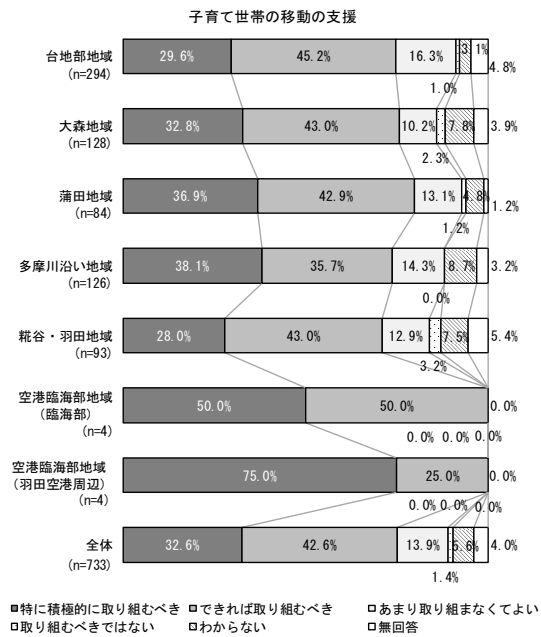


図 1-20 (参考) 地域別にみた施策の優先度(「暮らし」分野) 2/2

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

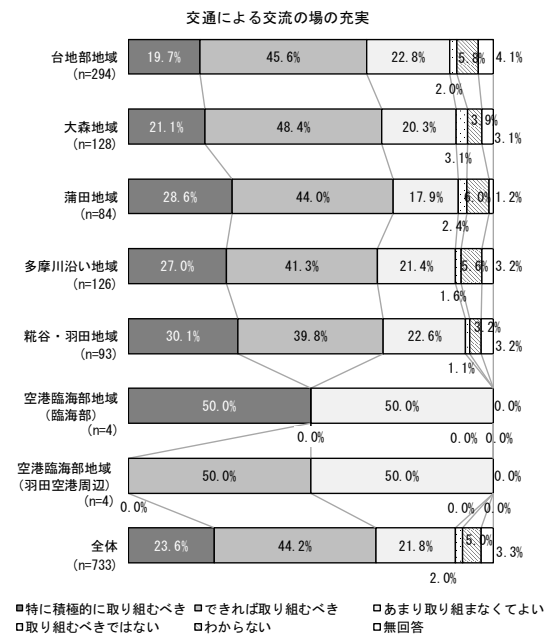
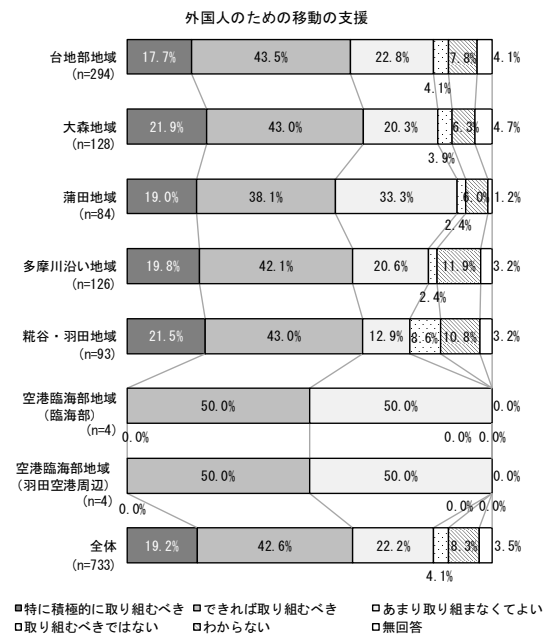
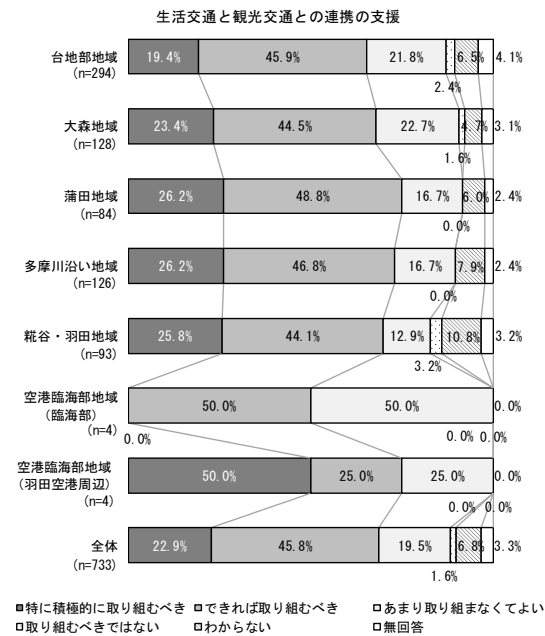
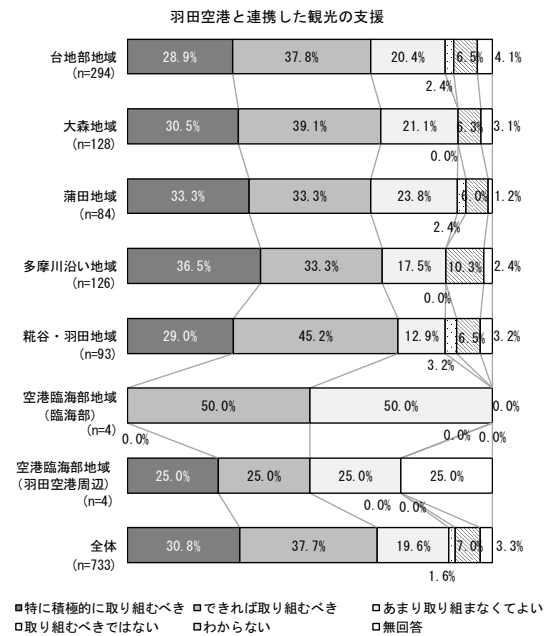
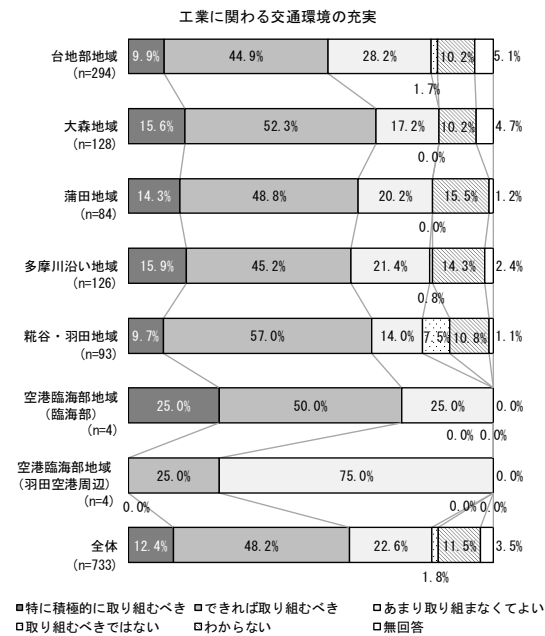
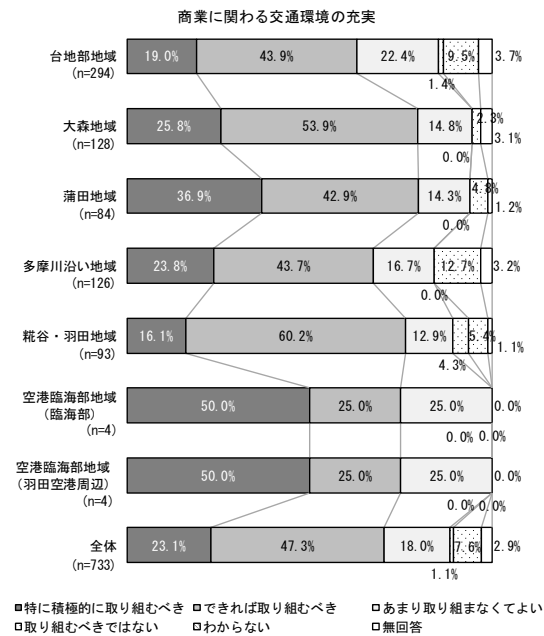
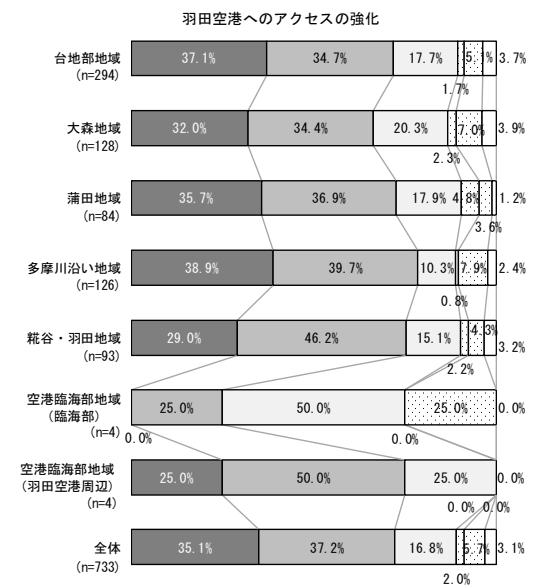
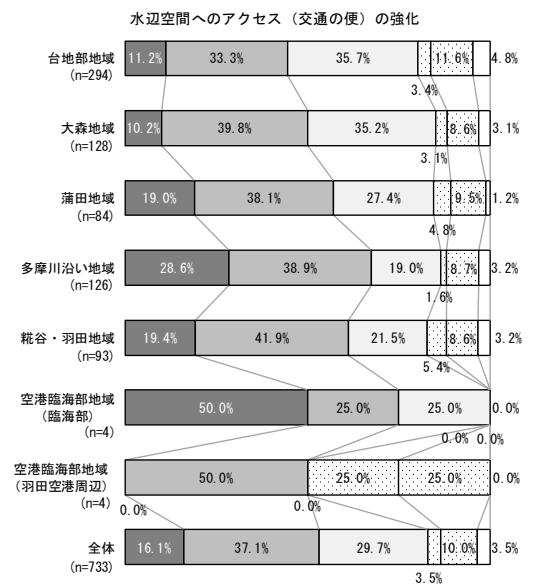


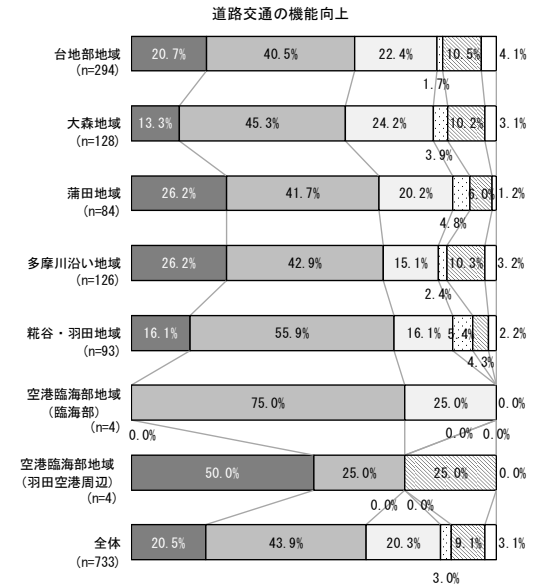
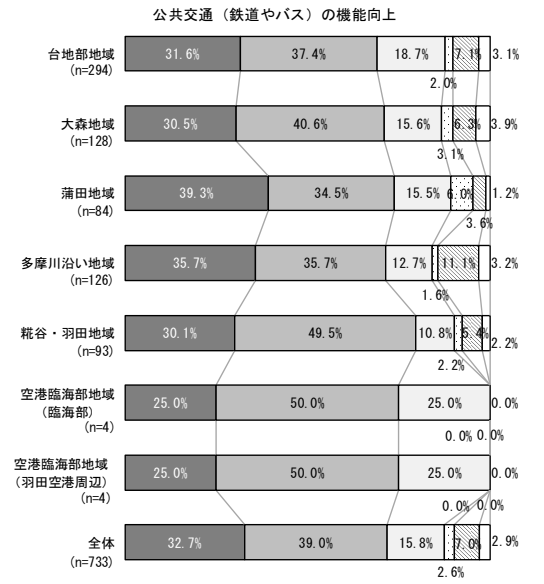
図 1-21 (参考) 地域別にみた施策の優先度(「都市の活力」分野) 1/3

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値



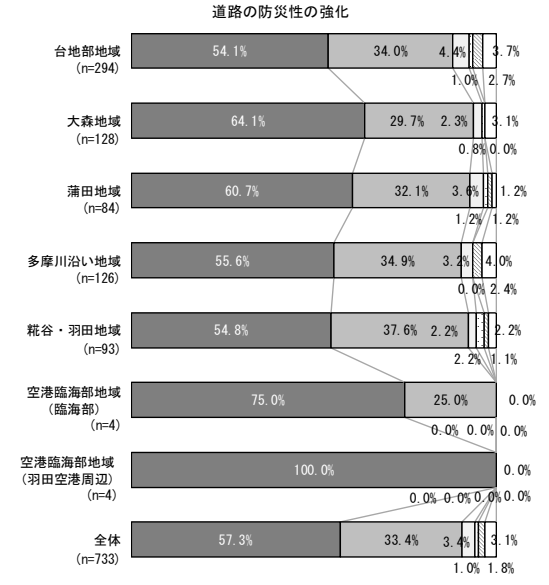
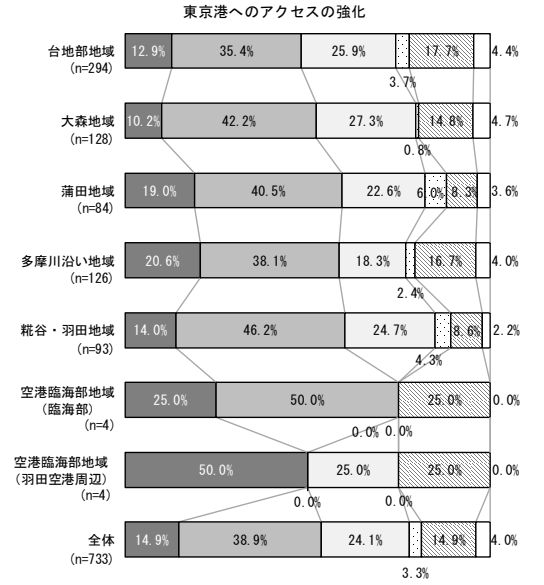
特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答

特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答



特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答

特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答



特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答

特に積極的に取り組むべき
 できれば取り組むべき
 あまり取り組まなくてよい
 取組むべきではない
 わからない
 無回答

図 1-22 (参考) 地域別にみた施策の優先度(「都市の活力」分野) 2/3

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

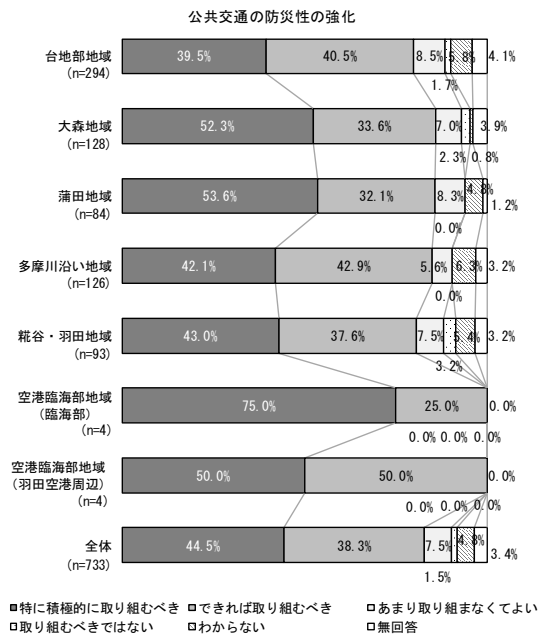


図 1-23 (参考) 地域別にみた施策の優先度 (「都市の活力」分野) 3/3

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

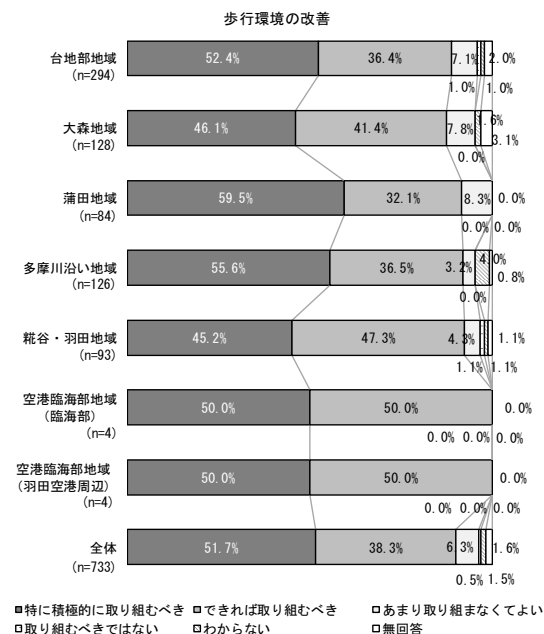
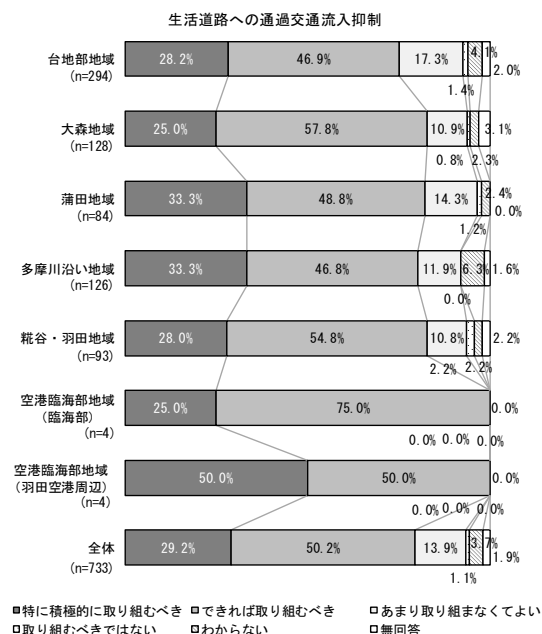
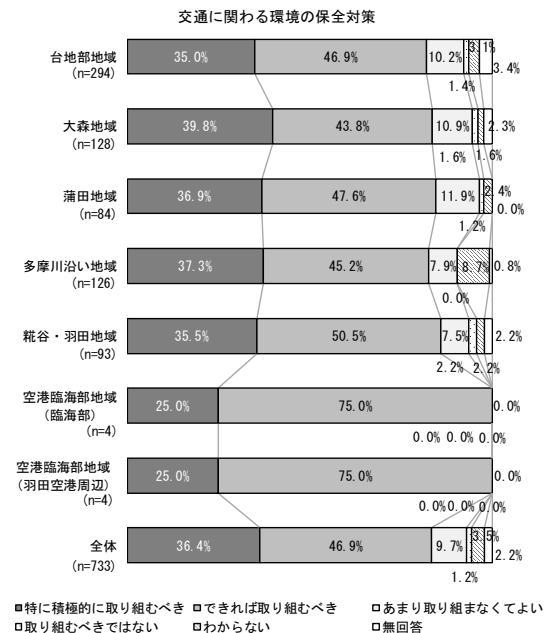
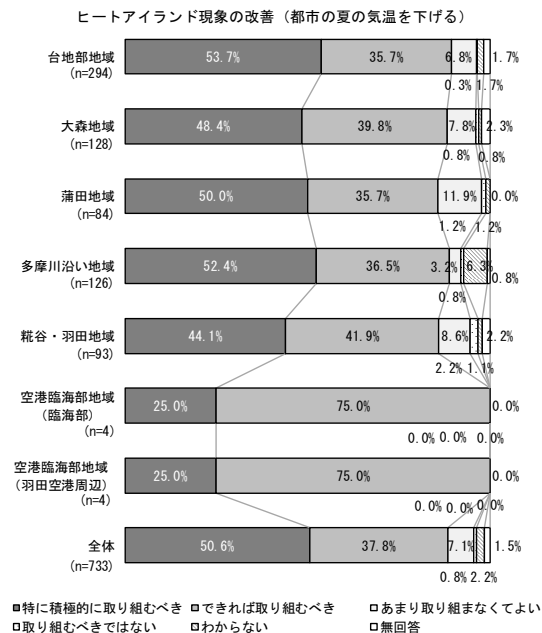
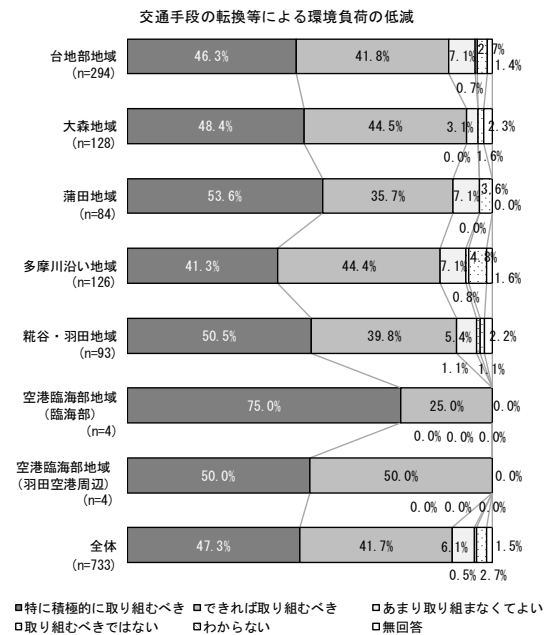
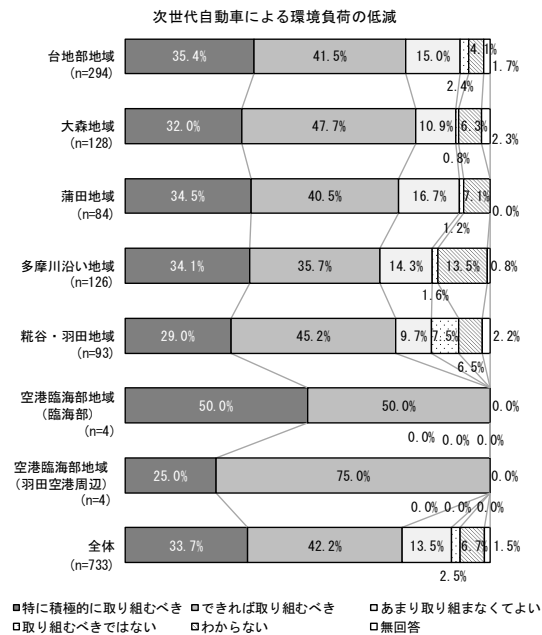


図 1-24 (参考) 地域別にみた施策の優先度 (「環境」分野) 1/2

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

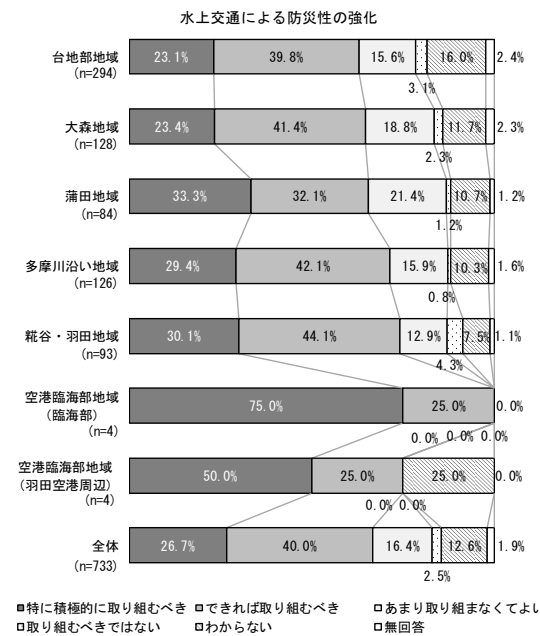
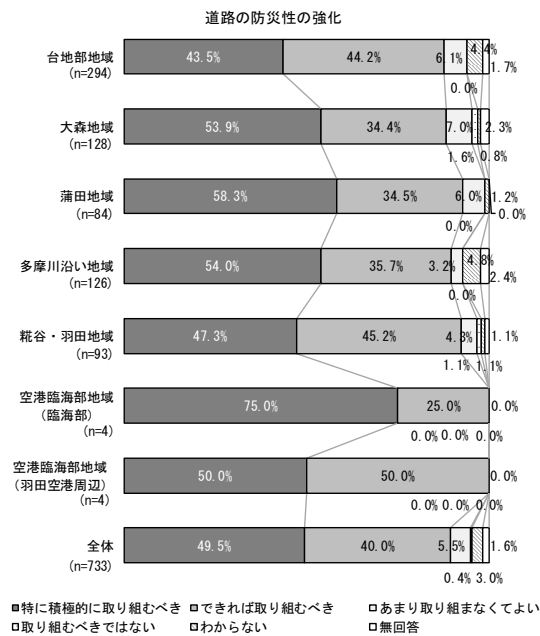
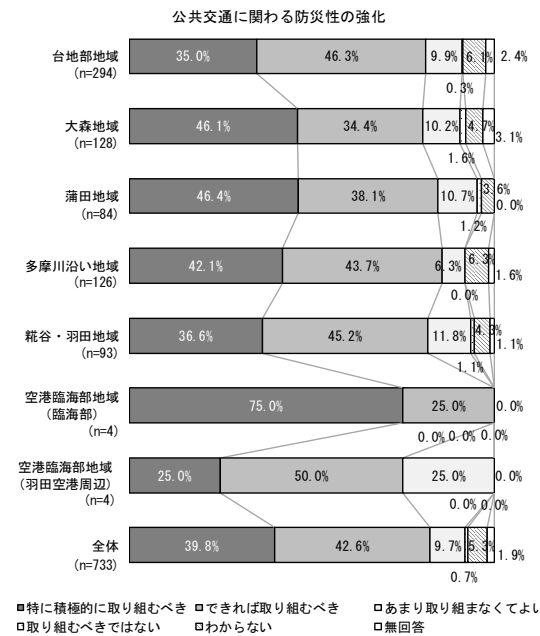
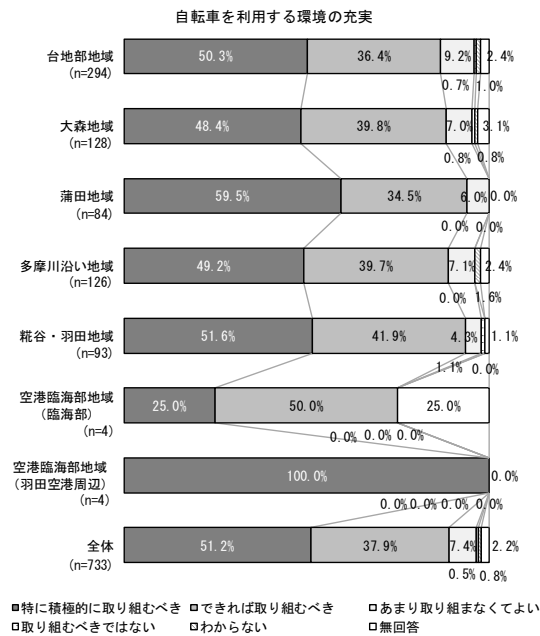


図 1-25 (参考) 地域別にみた施策の優先度 (「環境」分野) 2/2

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

2. 交通に関わる満足状況

問7 大田区の現在の交通について、どの程度満足していますか？

問5で示した3つの分野（暮らし、都市の活力、環境）ごとに、現在どの程度満足かを教えてください。

（それぞれ1～5から最もあてはまるものを1つ選び、○をつけてください。）

■年齢別にみた目標ごとの満足度

- ・年齢別に「満足」（満足+やや満足）をみると、19歳以下と40～49歳は「都市の活力」分野の満足度が高く、20～29歳、30～39歳は「暮らし」分野の満足度が高い。
- ・65歳以上は、他の年齢と比べて「環境」分野の満足度が高い。

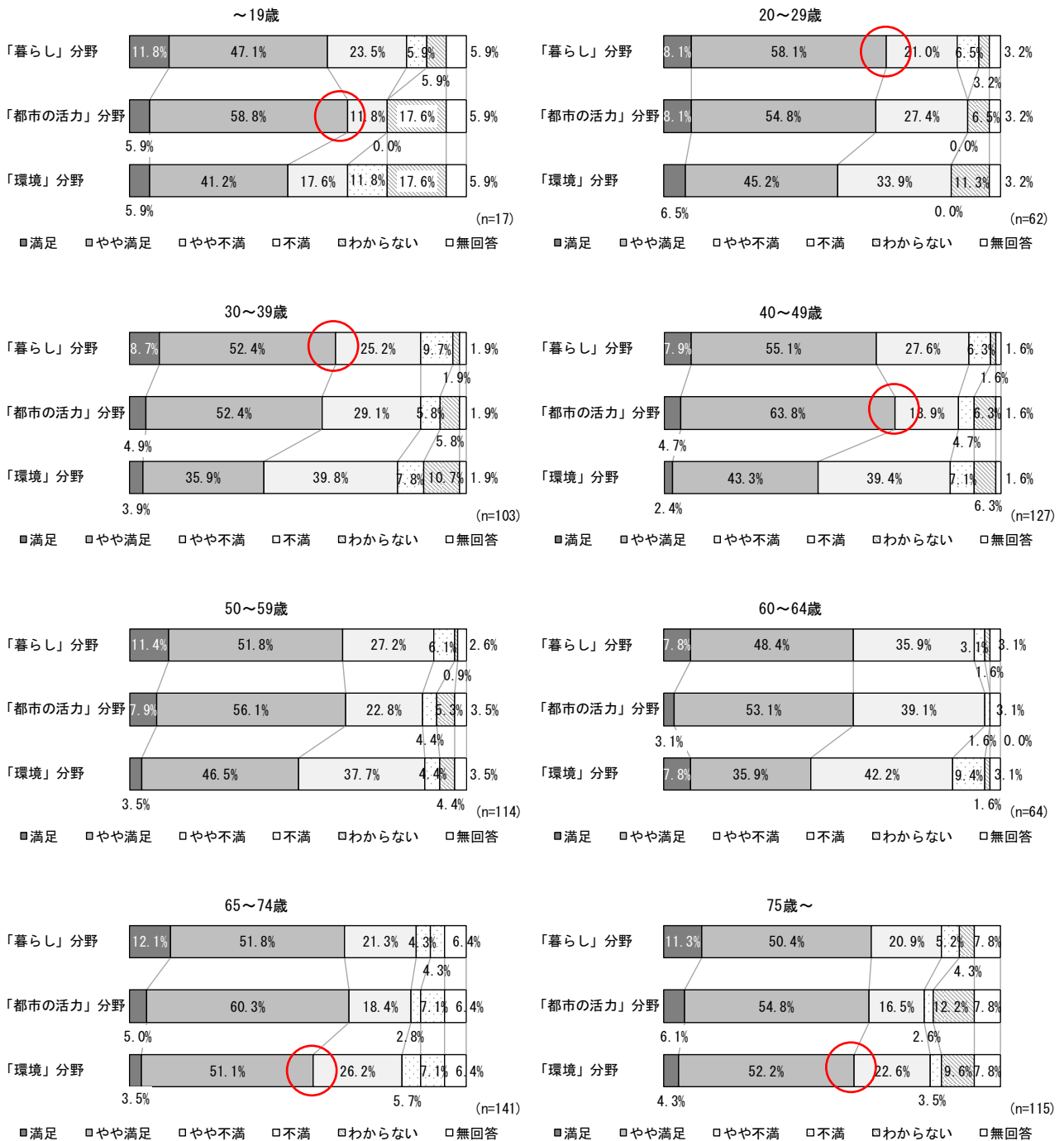


図 2-1 年齢別にみた目標ごとの満足度

表 2-1 年齢別にみた目標ごとの満足度

～19歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|-------|-------|-------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 2 | 11.8% | 8 | 47.1% | 4 | 23.5% | 1 | 5.9% | 1 | 5.9% | 1 | 5.9% | 17 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 1 | 5.9% | 10 | 58.8% | 2 | 11.8% | 0 | 0.0% | 3 | 17.6% | 1 | 5.9% | 17 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 1 | 5.9% | 7 | 41.2% | 3 | 17.6% | 2 | 11.8% | 3 | 17.6% | 1 | 5.9% | 17 | 100.0% |

20～29歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|-------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 5 | 8.1% | 36 | 58.1% | 13 | 21.0% | 4 | 6.5% | 2 | 3.2% | 2 | 3.2% | 62 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 5 | 8.1% | 34 | 54.8% | 17 | 27.4% | 0 | 0.0% | 4 | 6.5% | 2 | 3.2% | 62 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 4 | 6.5% | 28 | 45.2% | 21 | 33.9% | 0 | 0.0% | 7 | 11.3% | 2 | 3.2% | 62 | 100.0% |

30～39歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|-------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 9 | 8.7% | 54 | 52.4% | 26 | 25.2% | 10 | 9.7% | 2 | 1.9% | 2 | 1.9% | 103 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 5 | 4.9% | 54 | 52.4% | 30 | 29.1% | 6 | 5.8% | 6 | 5.8% | 2 | 1.9% | 103 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 4 | 3.9% | 37 | 35.9% | 41 | 39.8% | 8 | 7.8% | 11 | 10.7% | 2 | 1.9% | 103 | 100.0% |

40～49歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 10 | 7.9% | 70 | 55.1% | 35 | 27.6% | 8 | 6.3% | 2 | 1.6% | 2 | 1.6% | 127 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 6 | 4.7% | 81 | 63.8% | 24 | 18.9% | 6 | 4.7% | 8 | 6.3% | 2 | 1.6% | 127 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 3 | 2.4% | 55 | 43.3% | 50 | 39.4% | 9 | 7.1% | 8 | 6.3% | 2 | 1.6% | 127 | 100.0% |

50～59歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 13 | 11.4% | 59 | 51.8% | 31 | 27.2% | 7 | 6.1% | 1 | 0.9% | 3 | 2.6% | 114 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 9 | 7.9% | 64 | 56.1% | 26 | 22.8% | 5 | 4.4% | 6 | 5.3% | 4 | 3.5% | 114 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 4 | 3.5% | 53 | 46.5% | 43 | 37.7% | 5 | 4.4% | 5 | 4.4% | 4 | 3.5% | 114 | 100.0% |

60～64歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 5 | 7.8% | 31 | 48.4% | 23 | 35.9% | 2 | 3.1% | 1 | 1.6% | 2 | 3.1% | 64 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 2 | 3.1% | 34 | 53.1% | 25 | 39.1% | 1 | 1.6% | 0 | 0.0% | 2 | 3.1% | 64 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 5 | 7.8% | 23 | 35.9% | 27 | 42.2% | 6 | 9.4% | 1 | 1.6% | 2 | 3.1% | 64 | 100.0% |

65～74歳

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 17 | 12.1% | 73 | 51.8% | 30 | 21.3% | 6 | 4.3% | 6 | 4.3% | 9 | 6.4% | 141 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 7 | 5.0% | 85 | 60.3% | 26 | 18.4% | 4 | 2.8% | 10 | 7.1% | 9 | 6.4% | 141 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 5 | 3.5% | 72 | 51.1% | 37 | 26.2% | 8 | 5.7% | 10 | 7.1% | 9 | 6.4% | 141 | 100.0% |

75歳～

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|-------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 13 | 11.3% | 58 | 50.4% | 24 | 20.9% | 6 | 5.2% | 5 | 4.3% | 9 | 7.8% | 115 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 7 | 6.1% | 63 | 54.8% | 19 | 16.5% | 3 | 2.6% | 14 | 12.2% | 9 | 7.8% | 115 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 5 | 4.3% | 60 | 52.2% | 26 | 22.6% | 4 | 3.5% | 11 | 9.6% | 9 | 7.8% | 115 | 100.0% |

■地域別にみた目標ごとの満足度

- ・地域別に「満足」（満足＋やや満足）をみると、蒲田地域と大森地域は「暮らし」分野の満足度が高い。
- ・多摩川沿い地域と糀谷・羽田地域は「都市の活力」分野の満足度が高い。
- ・「環境」分野は、「暮らし」分野、「都市の活力」分野ほどの地域による違いはない。
※空港臨海部地域（臨海部、羽田空港周辺）は、サンプル数が少ないため、参考扱い

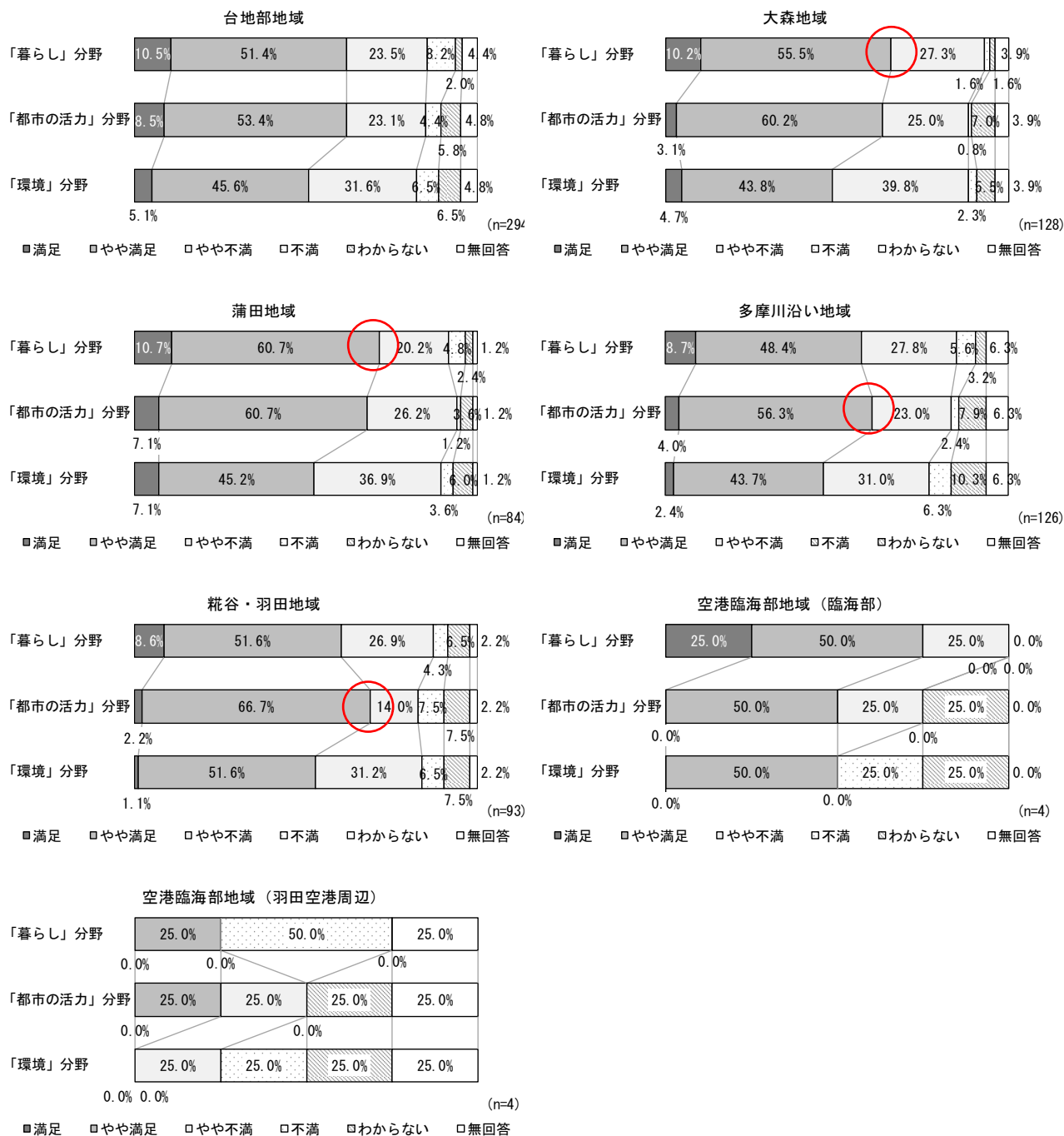


図 2-2 地域別にみた目標ごとの満足度

表 2-2 地域別にみた目標ごとの満足度

台地部地域

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 31 | 10.5% | 151 | 51.4% | 69 | 23.5% | 24 | 8.2% | 6 | 2.0% | 13 | 4.4% | 294 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 25 | 8.5% | 157 | 53.4% | 68 | 23.1% | 13 | 4.4% | 17 | 5.8% | 14 | 4.8% | 294 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 15 | 5.1% | 134 | 45.6% | 93 | 31.6% | 19 | 6.5% | 19 | 6.5% | 14 | 4.8% | 294 | 100.0% |

大森地域

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 13 | 10.2% | 71 | 55.5% | 35 | 27.3% | 2 | 1.6% | 2 | 1.6% | 5 | 3.9% | 128 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 4 | 3.1% | 77 | 60.2% | 32 | 25.0% | 1 | 0.8% | 9 | 7.0% | 5 | 3.9% | 128 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 6 | 4.7% | 56 | 43.8% | 51 | 39.8% | 3 | 2.3% | 7 | 5.5% | 5 | 3.9% | 128 | 100.0% |

蒲田地域

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 9 | 10.7% | 51 | 60.7% | 17 | 20.2% | 4 | 4.8% | 2 | 2.4% | 1 | 1.2% | 84 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 6 | 7.1% | 51 | 60.7% | 22 | 26.2% | 1 | 1.2% | 3 | 3.6% | 1 | 1.2% | 84 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 6 | 7.1% | 38 | 45.2% | 31 | 36.9% | 3 | 3.6% | 5 | 6.0% | 1 | 1.2% | 84 | 100.0% |

多摩川沿い地域

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|-------|-----|------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 11 | 8.7% | 61 | 48.4% | 35 | 27.8% | 7 | 5.6% | 4 | 3.2% | 8 | 6.3% | 126 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 5 | 4.0% | 71 | 56.3% | 29 | 23.0% | 3 | 2.4% | 10 | 7.9% | 8 | 6.3% | 126 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 3 | 2.4% | 55 | 43.7% | 39 | 31.0% | 8 | 6.3% | 13 | 10.3% | 8 | 6.3% | 126 | 100.0% |

糞谷・羽田地域

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|------|-------|------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 8 | 8.6% | 48 | 51.6% | 25 | 26.9% | 4 | 4.3% | 6 | 6.5% | 2 | 2.2% | 93 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 2 | 2.2% | 62 | 66.7% | 13 | 14.0% | 7 | 7.5% | 7 | 7.5% | 2 | 2.2% | 93 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 1 | 1.1% | 48 | 51.6% | 29 | 31.2% | 6 | 6.5% | 7 | 7.5% | 2 | 2.2% | 93 | 100.0% |

空港臨海部地域（臨海部）

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|-------|------|-------|------|-------|----|-------|-------|-------|-----|------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 1 | 25.0% | 2 | 50.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100.0% |

空港臨海部地域（羽田空港周辺）

| 目標 | 満足 | | やや満足 | | やや不満 | | 不満 | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-----------|----|------|------|-------|------|-------|----|-------|-------|-------|-----|-------|----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 「暮らし」分野 | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 4 | 100.0% |
| 「都市の活力」分野 | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 4 | 100.0% |
| 「環境」分野 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 4 | 100.0% |

3. リーディングプロジェクトについて

問8 特に重点的・先導的な取り組みを「リーディングプロジェクト」と位置付けることを検討しています。
次の7つの取り組みのうち、区として特に力を入れるべき取り組みについて、番号に○をつけて下さい。(あてはまるもの3つまで)

■年齢別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」

- ・年齢別に「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」をみると、どの年齢も概ね「安心・安全で災害に強いまちづくりを進めます」、「自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します」、「誰もが円滑に移動できるまちづくりを進めます」の順に多い。
- ・19歳以下は、「自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します」が最も多い。
- ・29歳以下の若年層は、他の年齢層に比べて「“空港臨海部”を次世代交通で支えるまちにします」が多い。
- ・50～59歳は、「自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します」よりも「誰もが円滑に移動できるまちづくりを進めます」が多い。

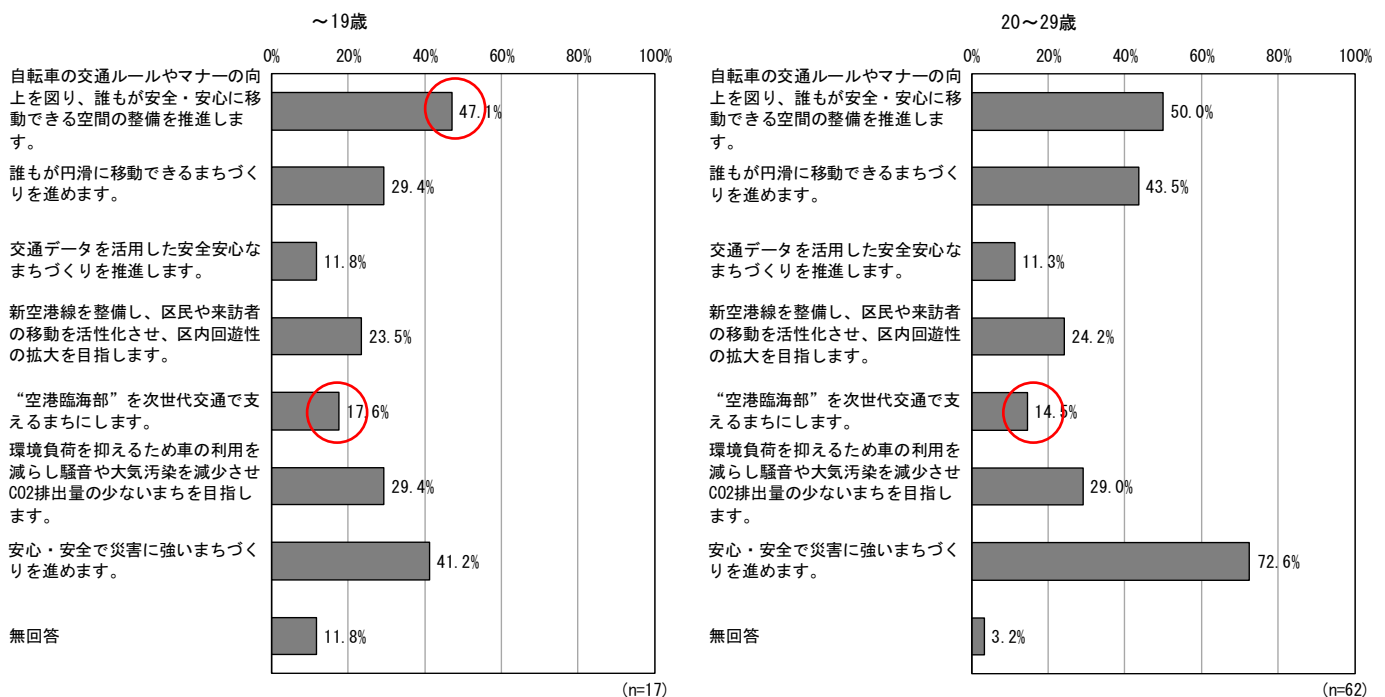


図 3-1 年齢別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」1/3

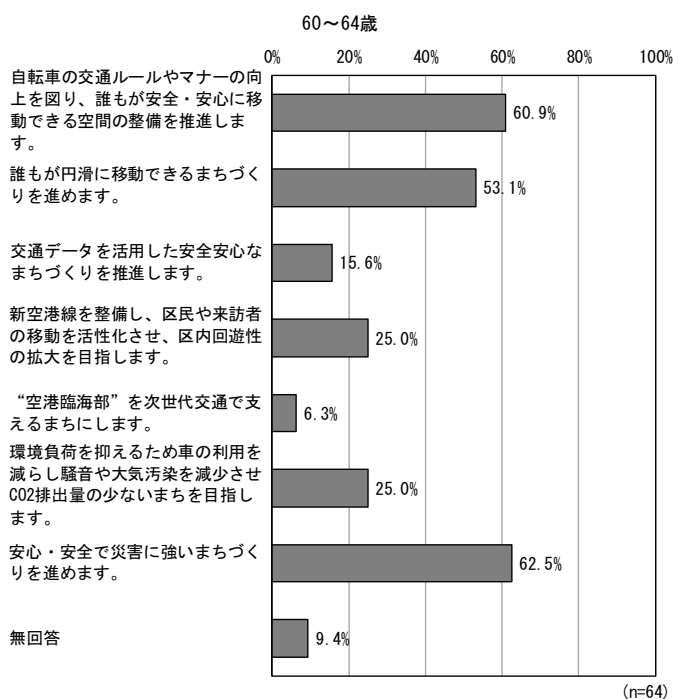
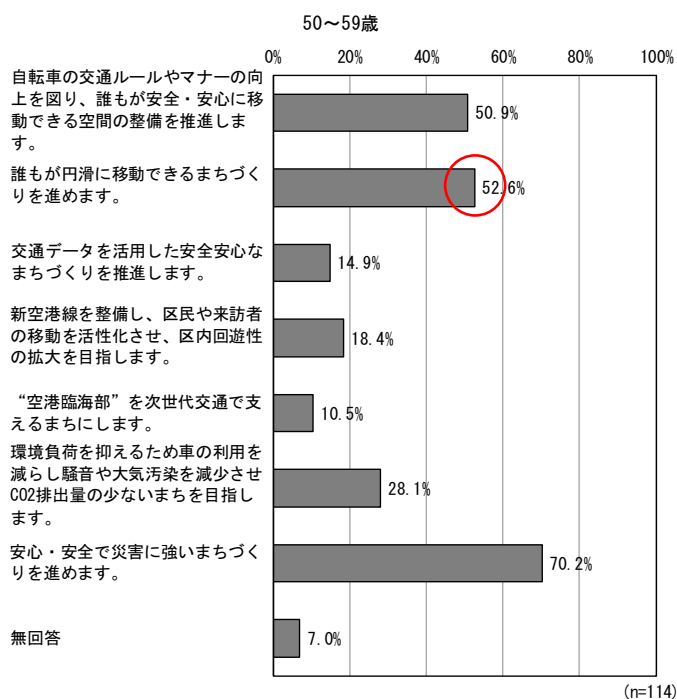
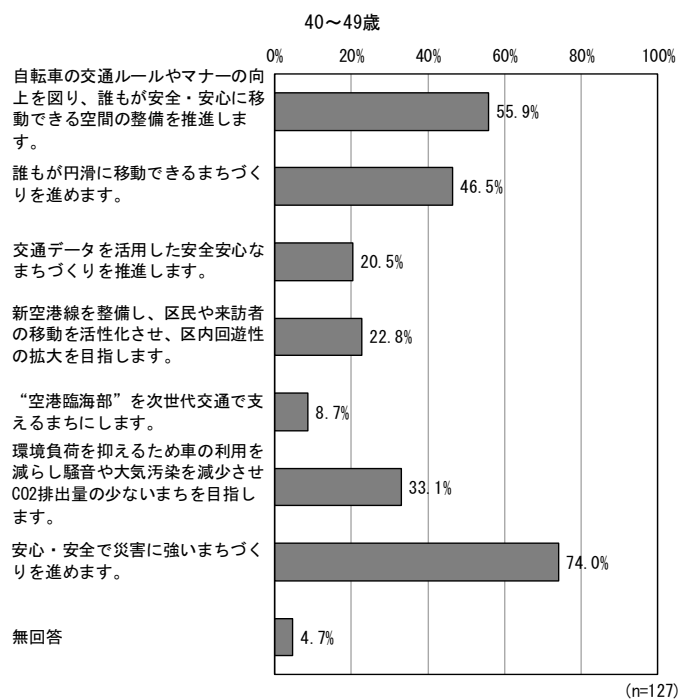
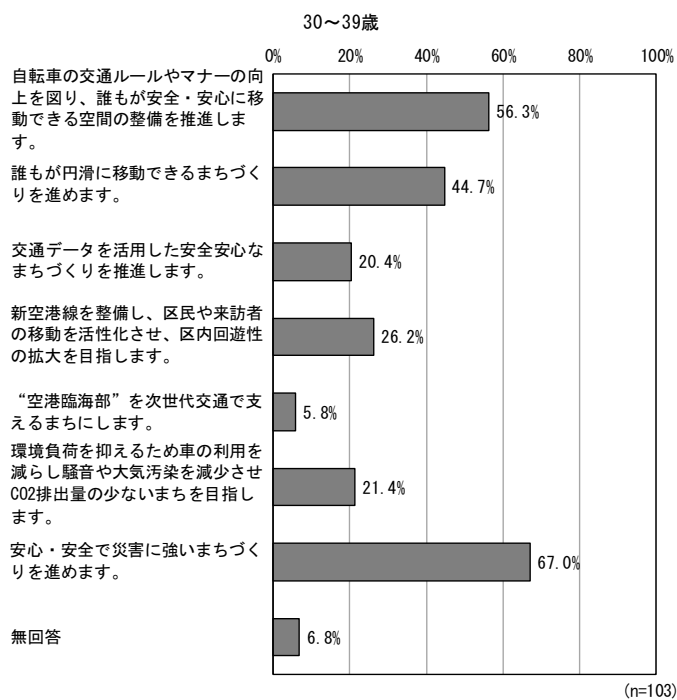


図 3-2 年齢別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」2/3

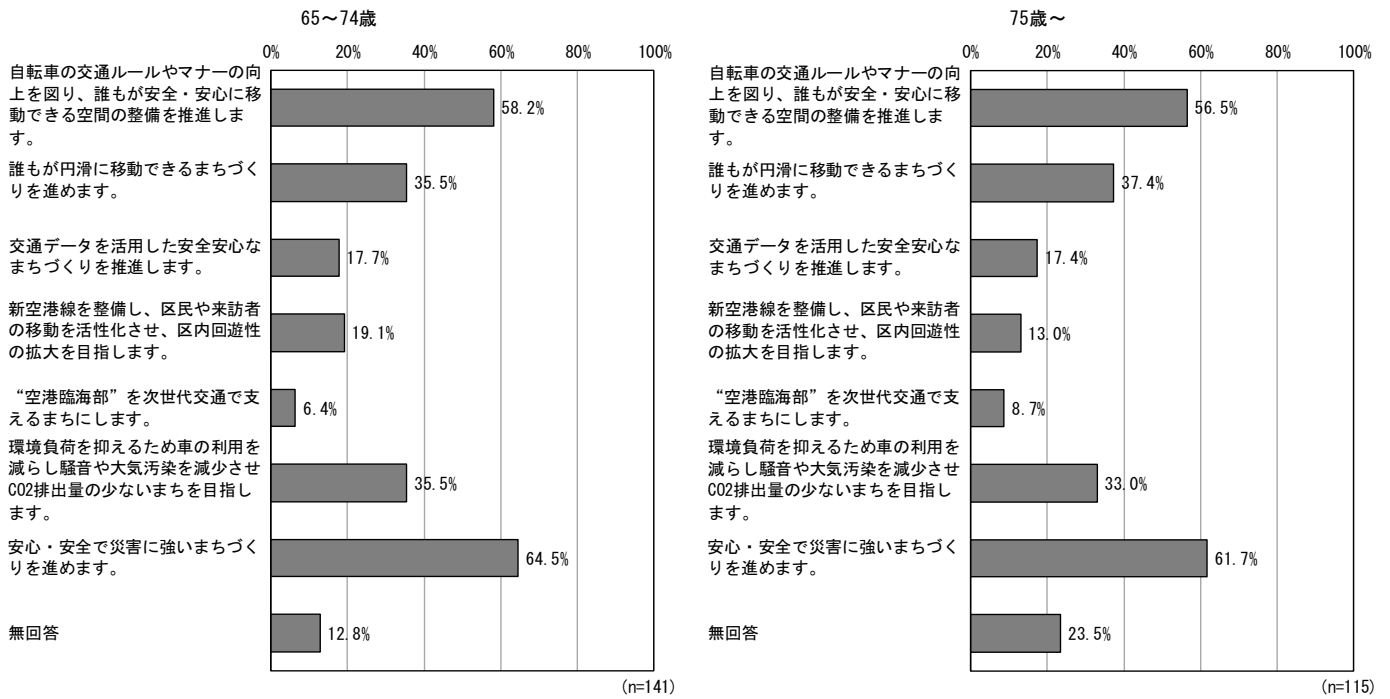


図 3-3 年齢別にみた「特に入力すべきリーディングプロジェクト」3/3

表 3-1 年齢別にみた「特に入力すべきリーディングプロジェクト」

| 年齢 | 自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します。 | | 誰もが円滑に移動できるまちづくりを進めます。 | | 交通データを活用した安全安心なまちづくりを推進します。 | | 新空港線を整備し、区民や来訪者の移動を活性化させ、区内回遊性の拡大を目指します。 | | “空港臨海部”を次世代交通で支えるまちにします。 | | 環境負荷を抑えるため車の利用を減らし騒音や大気汚染を減少させCO2排出量の少ないまちを目指します。 | | 安心・安全で災害に強いまちづくりを進めます。 | | 無回答 | | 回答母数 | |
|--------|--|-------|------------------------|-------|-----------------------------|-------|--|-------|--------------------------|-------|---|-------|------------------------|-------|-----|-------|------|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| ~19歳 | 8 | 47.1% | 5 | 29.4% | 2 | 11.8% | 4 | 23.5% | 3 | 17.6% | 5 | 29.4% | 7 | 41.2% | 2 | 11.8% | 17 | 100.0% |
| 20~29歳 | 31 | 50.0% | 27 | 43.5% | 7 | 11.3% | 15 | 24.2% | 9 | 14.5% | 18 | 29.0% | 45 | 72.6% | 2 | 3.2% | 62 | 100.0% |
| 30~39歳 | 58 | 56.3% | 46 | 44.7% | 21 | 20.4% | 27 | 26.2% | 6 | 5.8% | 22 | 21.4% | 69 | 67.0% | 7 | 6.8% | 103 | 100.0% |
| 40~49歳 | 71 | 55.9% | 59 | 46.5% | 26 | 20.5% | 29 | 22.8% | 11 | 8.7% | 42 | 33.1% | 94 | 74.0% | 6 | 4.7% | 127 | 100.0% |
| 50~59歳 | 58 | 50.9% | 60 | 52.6% | 17 | 14.9% | 21 | 18.4% | 12 | 10.5% | 32 | 28.1% | 80 | 70.2% | 8 | 7.0% | 114 | 100.0% |
| 60~64歳 | 39 | 60.9% | 34 | 53.1% | 10 | 15.6% | 16 | 25.0% | 4 | 6.3% | 16 | 25.0% | 40 | 62.5% | 6 | 9.4% | 64 | 100.0% |
| 65~74歳 | 82 | 58.2% | 50 | 35.5% | 25 | 17.7% | 27 | 19.1% | 9 | 6.4% | 50 | 35.5% | 91 | 64.5% | 18 | 12.8% | 141 | 100.0% |
| 75歳~ | 65 | 56.5% | 43 | 37.4% | 20 | 17.4% | 15 | 13.0% | 10 | 8.7% | 38 | 33.0% | 71 | 61.7% | 27 | 23.5% | 115 | 100.0% |

■地域別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」

- ・地域別に「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」をみると、どの地域も「安心・安全で災害に強いまちづくりを進めます」、「自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します」、「誰もが円滑に移動できるまちづくりを進めます」の順に多い。
- ・蒲田地域は、他の地域と比べて、「自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します」が多い。
- ・糞谷・羽田地域は、他の地域と比べて、「新空港線を整備し、区民や来訪者の移動を活性化させ、区内回遊性の拡大を目指します」が多い。

※空港臨海部地域（臨海部、羽田空港周辺）は、サンプル数が少ないため、参考扱い

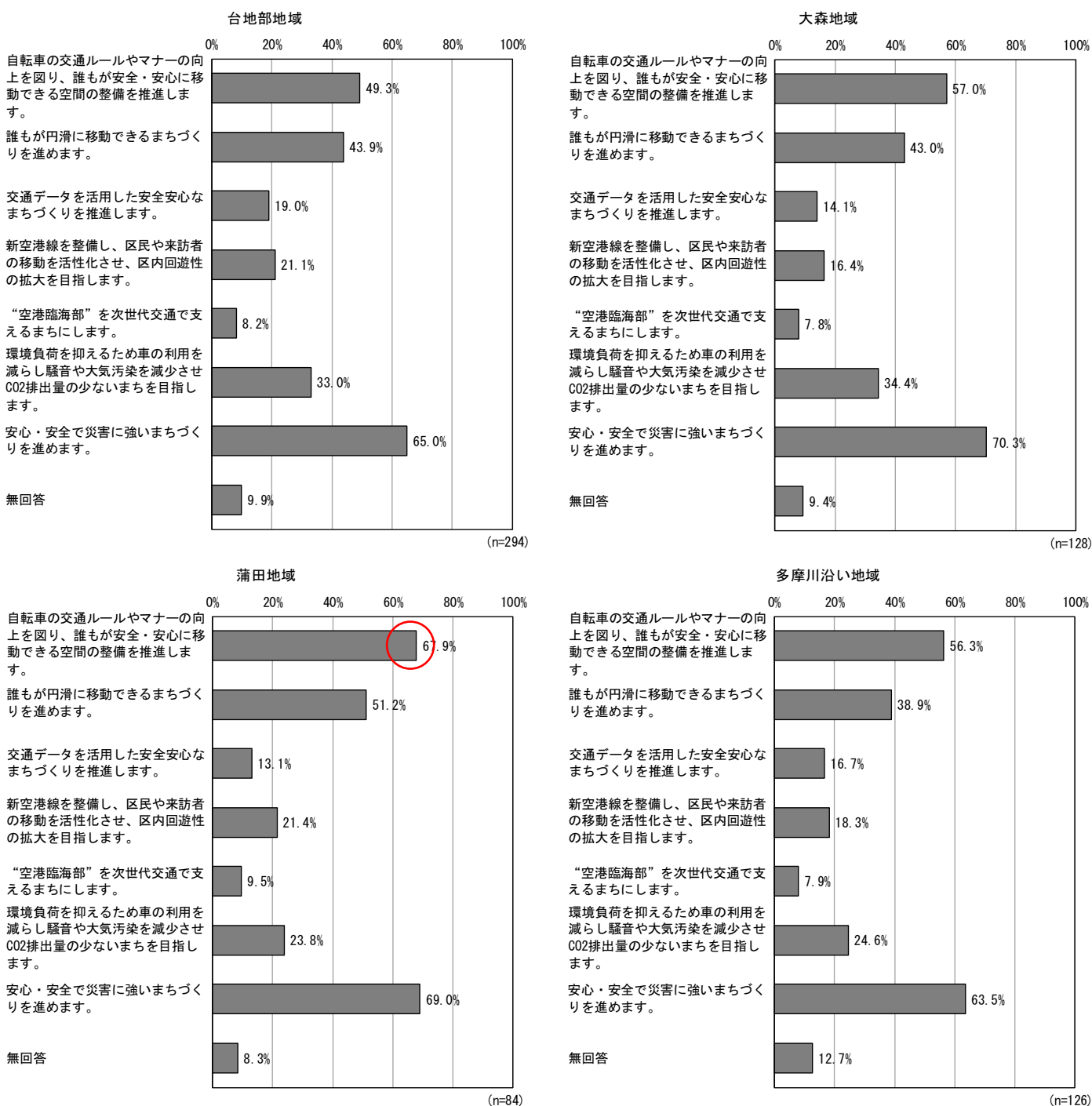


図 3-4 地域別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」 1/2

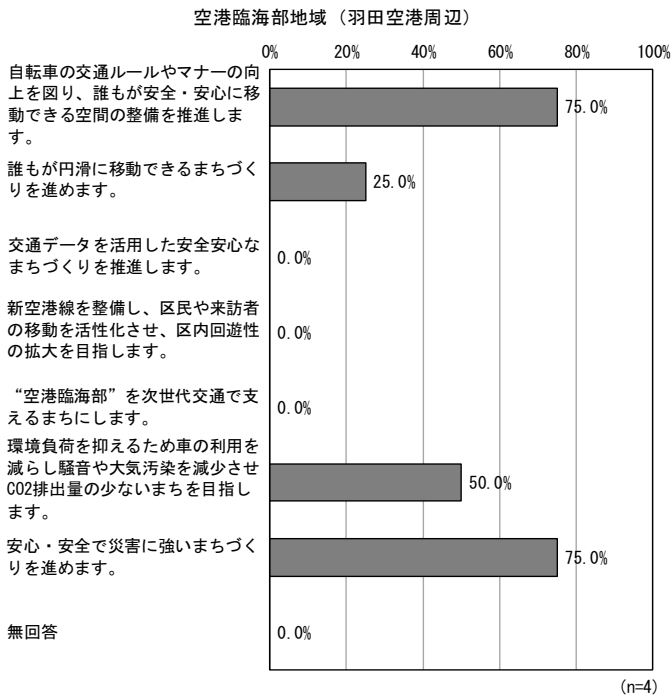
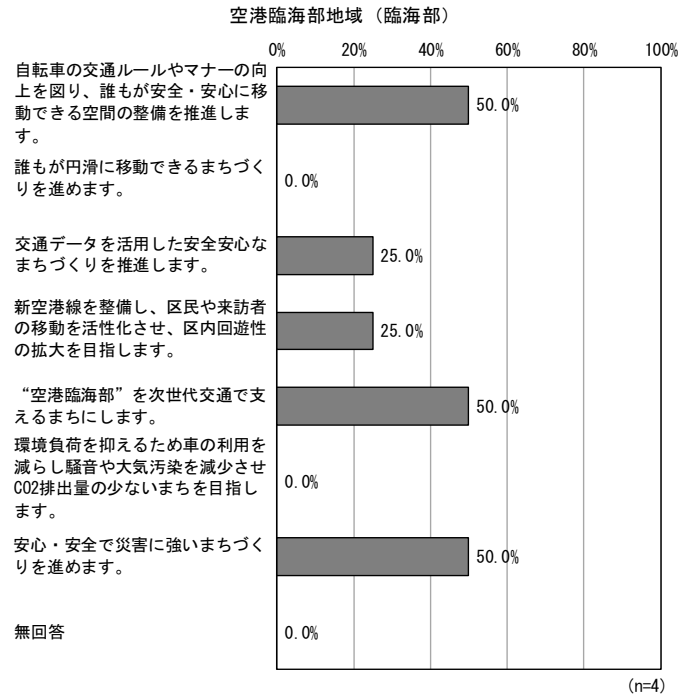
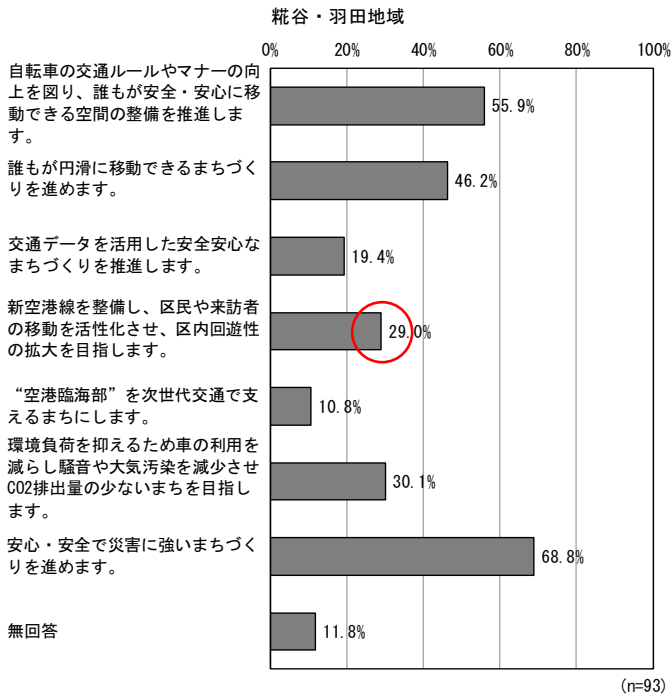


図 3-5 地域別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」2/2

表 3-2 地域別にみた「特に力を入れるべきリーディングプロジェクト」

| | 自転車の交通ルールやマナーの向上を図り、誰もが安全・安心に移動できる空間の整備を推進します。 | | 誰もが円滑に移動できるまちづくりを進めます。 | | 交通データを活用した安全安心なまちづくりを推進します。 | | 新空港線を整備し、区民や来訪者の移動を活性化させ、区内回遊性の拡大を目指します。 | | “空港臨海部”を次世代交通で支えるまちにします。 | | 環境負荷を抑えるため車の利用を減らし騒音や大気汚染を減少させCO2排出量の少ないまちを目指します。 | | 安心・安全で災害に強いまちづくりを進めます。 | | 無回答 | | 回答母数 | |
|-----------------|--|-------|------------------------|-------|-----------------------------|-------|--|-------|--------------------------|-------|---|-------|------------------------|-------|-----|-------|------|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 台地部地域 | 145 | 49.3% | 129 | 43.9% | 56 | 19.0% | 62 | 21.1% | 24 | 8.2% | 97 | 33.0% | 191 | 65.0% | 29 | 9.9% | 294 | 100.0% |
| 大森地域 | 73 | 57.0% | 55 | 43.0% | 18 | 14.1% | 21 | 16.4% | 10 | 7.8% | 44 | 34.4% | 90 | 70.3% | 12 | 9.4% | 128 | 100.0% |
| 蒲田地域 | 57 | 67.9% | 43 | 51.2% | 11 | 13.1% | 18 | 21.4% | 8 | 9.5% | 20 | 23.8% | 58 | 69.0% | 7 | 8.3% | 84 | 100.0% |
| 多摩川沿い地域 | 71 | 56.3% | 49 | 38.9% | 21 | 16.7% | 23 | 18.3% | 10 | 7.9% | 31 | 24.6% | 80 | 63.5% | 16 | 12.7% | 126 | 100.0% |
| 穂谷・羽田地域 | 52 | 55.9% | 43 | 46.2% | 18 | 19.4% | 27 | 29.0% | 10 | 10.8% | 28 | 30.1% | 64 | 68.8% | 11 | 11.8% | 93 | 100.0% |
| 空港臨海部地域（臨海部） | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100.0% |
| 空港臨海部地域（羽田空港周辺） | 3 | 75.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 3 | 75.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100.0% |

4. 交通に関わる取り組みへの参加や行動について

問9 交通の取り組みを進めるためには、区民の方の協力や参加が必要です。

(2) 取り組みや行動について、今後参加したい（または、おこないたい）と、どの程度思いますか？
1～5のうち最もあてはまる数字に○をつけてください。

ここでは、「取り組みへの今後の参加意向」のうち、特に「(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する」に着目して分析する。

■年齢別にみた「取り組みへの今後の参加意向」

・年齢別に「(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する」への「今後の参加意向」(とても興味がある+興味がある)をみると、概ね年齢が高くなるほど参加意向が高い。

(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する

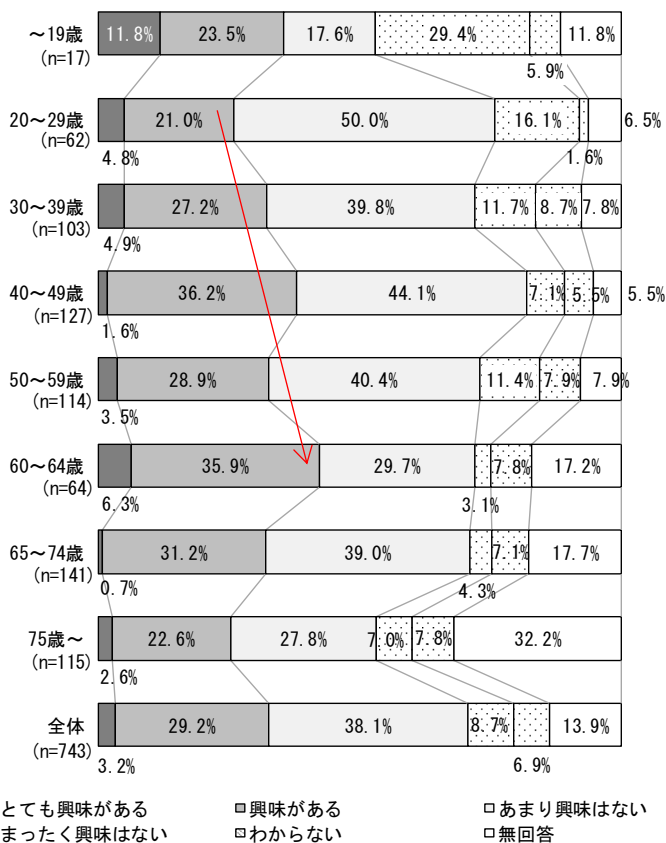


図 4-1 年齢別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

表 4-1 年齢別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

| | とても興味がある | | 興味がある | | あまり興味はない | | まったく興味はない | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|--------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-----------|-------|-------|------|-----|-------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| ～19歳 | 2 | 11.8% | 4 | 23.5% | 3 | 17.6% | 5 | 29.4% | 1 | 5.9% | 2 | 11.8% | 17 | 100.0% |
| 20～29歳 | 3 | 4.8% | 13 | 21.0% | 31 | 50.0% | 10 | 16.1% | 1 | 1.6% | 4 | 6.5% | 62 | 100.0% |
| 30～39歳 | 5 | 4.9% | 28 | 27.2% | 41 | 39.8% | 12 | 11.7% | 9 | 8.7% | 8 | 7.8% | 103 | 100.0% |
| 40～49歳 | 2 | 1.6% | 46 | 36.2% | 56 | 44.1% | 9 | 7.1% | 7 | 5.5% | 7 | 5.5% | 127 | 100.0% |
| 50～59歳 | 4 | 3.5% | 33 | 28.9% | 46 | 40.4% | 13 | 11.4% | 9 | 7.9% | 9 | 7.9% | 114 | 100.0% |
| 60～64歳 | 4 | 6.3% | 23 | 35.9% | 19 | 29.7% | 2 | 3.1% | 5 | 7.8% | 11 | 17.2% | 64 | 100.0% |
| 65～74歳 | 1 | 0.7% | 44 | 31.2% | 55 | 39.0% | 6 | 4.3% | 10 | 7.1% | 25 | 17.7% | 141 | 100.0% |
| 75歳～ | 3 | 2.6% | 26 | 22.6% | 32 | 27.8% | 8 | 7.0% | 9 | 7.8% | 37 | 32.2% | 115 | 100.0% |
| 全体 | 24 | 3.2% | 217 | 29.2% | 283 | 38.1% | 65 | 8.7% | 51 | 6.9% | 103 | 13.9% | 743 | 100.0% |

※「全体」は、年齢の無回答を除いた値

■地域別にみた「取り組みへの今後の参加意向」

・地域別に「(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する」への今後の参加意向をみると、大森地域、蒲田地域の参加意向が他の地域に比べて高い。

※空港臨海部地域(臨海部、羽田空港周辺)は、サンプル数が少ないため、参考扱い

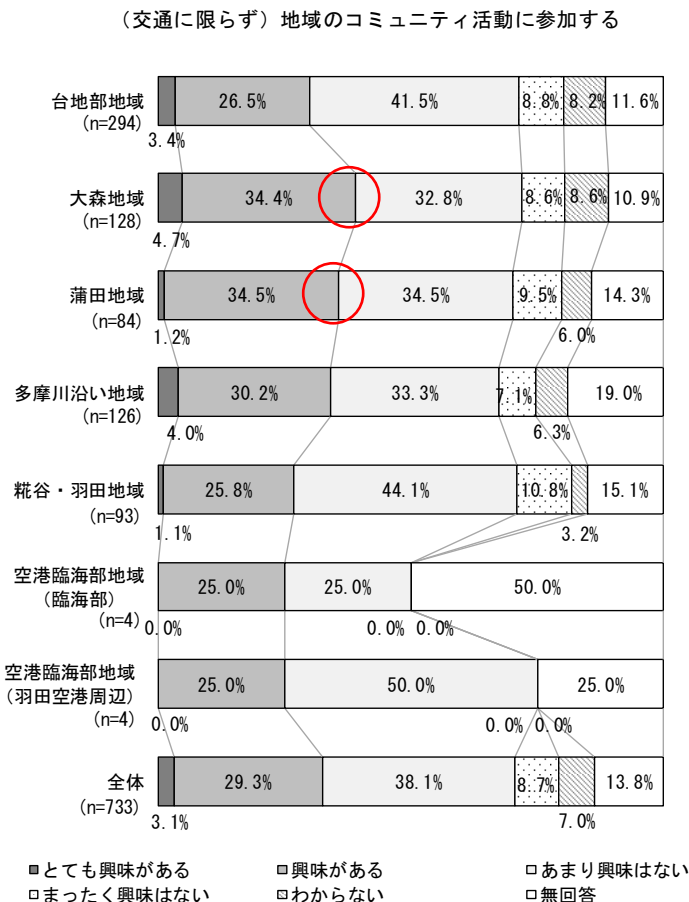


図 4-2 地域別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

表 4-2 地域別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

| | とても興味がある | | 興味がある | | あまり興味はない | | まったく興味はない | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|------------------|----------|------|-------|-------|----------|-------|-----------|-------|-------|------|-----|-------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 台地部地域 | 10 | 3.4% | 78 | 26.5% | 122 | 41.5% | 26 | 8.8% | 24 | 8.2% | 34 | 11.6% | 294 | 100.0% |
| 大森地域 | 6 | 4.7% | 44 | 34.4% | 42 | 32.8% | 11 | 8.6% | 11 | 8.6% | 14 | 10.9% | 128 | 100.0% |
| 蒲田地域 | 1 | 1.2% | 29 | 34.5% | 29 | 34.5% | 8 | 9.5% | 5 | 6.0% | 12 | 14.3% | 84 | 100.0% |
| 多摩川沿い地域 | 5 | 4.0% | 38 | 30.2% | 42 | 33.3% | 9 | 7.1% | 8 | 6.3% | 24 | 19.0% | 126 | 100.0% |
| 糎谷・羽田地域 | 1 | 1.1% | 24 | 25.8% | 41 | 44.1% | 10 | 10.8% | 3 | 3.2% | 14 | 15.1% | 93 | 100.0% |
| 空港臨海部地域 (臨海部) | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 50.0% | 4 | 100.0% |
| 空港臨海部地域 (羽田空港周辺) | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 4 | 100.0% |
| 全体 | 23 | 3.1% | 215 | 29.3% | 279 | 38.1% | 64 | 8.7% | 51 | 7.0% | 101 | 13.8% | 733 | 100.0% |

※「全体」は、居住地の無回答を除いた値

■職業別にみた取り組みへの今後の参加意向

・職業別に「(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する」への今後の参加意向をみると、職業別に大きな違いはない。ただし、自営業・家族従業員の参加意向が他の職業に比べて低い。

・参考として無回答を除いて集計しても、同様の結果が得られた。

(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する

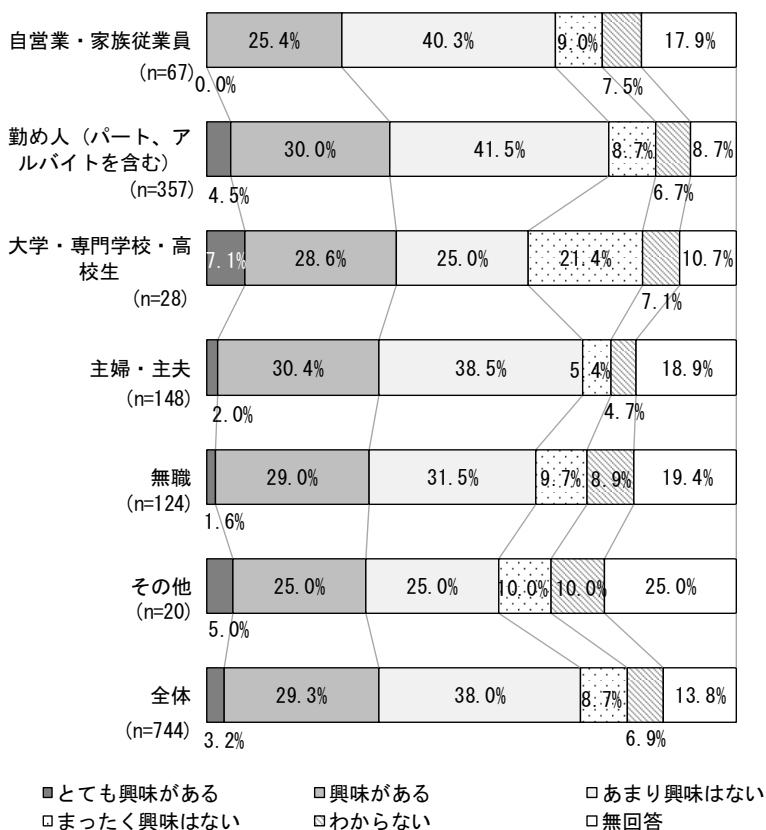


図 4-3 職業別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

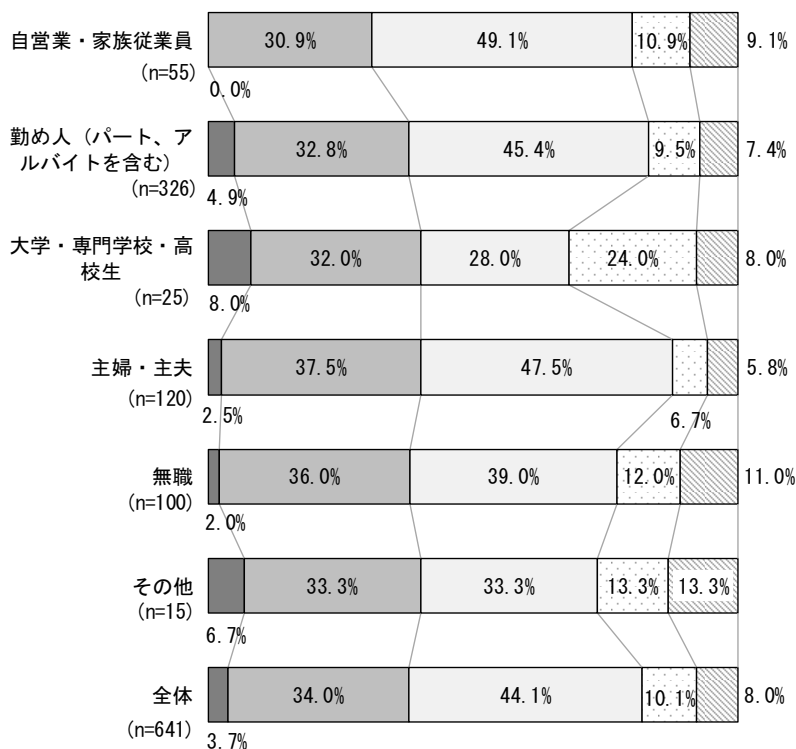
※「全体」は、職業の無回答を除いた値

表 4-3 職業別にみた「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」

| | とても興味がある | | 興味がある | | あまり興味はない | | まったく興味はない | | わからない | | 無回答 | | 合計 | |
|--------------------|----------|------|-------|-------|----------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----|-------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 自営業・家族従業員 | 0 | 0.0% | 17 | 25.4% | 27 | 40.3% | 6 | 9.0% | 5 | 7.5% | 12 | 17.9% | 67 | 100.0% |
| 勤め人 (パート、アルバイトを含む) | 16 | 4.5% | 107 | 30.0% | 148 | 41.5% | 31 | 8.7% | 24 | 6.7% | 31 | 8.7% | 357 | 100.0% |
| 大学・専門学校・高校生 | 2 | 7.1% | 8 | 28.6% | 7 | 25.0% | 6 | 21.4% | 2 | 7.1% | 3 | 10.7% | 28 | 100.0% |
| 主婦・主夫 | 3 | 2.0% | 45 | 30.4% | 57 | 38.5% | 8 | 5.4% | 7 | 4.7% | 28 | 18.9% | 148 | 100.0% |
| 無職 | 2 | 1.6% | 36 | 29.0% | 39 | 31.5% | 12 | 9.7% | 11 | 8.9% | 24 | 19.4% | 124 | 100.0% |
| その他 | 1 | 5.0% | 5 | 25.0% | 5 | 25.0% | 2 | 10.0% | 2 | 10.0% | 5 | 25.0% | 20 | 100.0% |
| 全体 | 24 | 3.2% | 218 | 29.3% | 283 | 38.0% | 65 | 8.7% | 51 | 6.9% | 103 | 13.8% | 744 | 100.0% |

※「全体」は、職業の無回答を除いた値

(交通に限らず)地域のコミュニティ活動に参加する
(無回答を除く)



□とても興味がある □興味がある □あまり興味はない □まったく興味はない □わからない

図 4-4 (参考) 職業別に見た「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」(無回答除く)

※無回答を除いて職業別に集計。なお、「全体」は、職業の無回答を除いた値

表 4-4 (参考) 職業別に見た「地域のコミュニティ活動への今後の参加意向」(無回答除く)

| | とても興味がある | | 興味がある | | あまり興味はない | | まったく興味はない | | わからない | | 合計 | |
|--------------------|----------|------|-------|-------|----------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----|--------|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 自営業・家族従業員 | 0 | 0.0% | 17 | 30.9% | 27 | 49.1% | 6 | 10.9% | 5 | 9.1% | 55 | 100.0% |
| 勤め人 (パート、アルバイトを含む) | 16 | 4.9% | 107 | 32.8% | 148 | 45.4% | 31 | 9.5% | 24 | 7.4% | 326 | 100.0% |
| 大学・専門学校・高校生 | 2 | 8.0% | 8 | 32.0% | 7 | 28.0% | 6 | 24.0% | 2 | 8.0% | 25 | 100.0% |
| 主婦・主夫 | 3 | 2.5% | 45 | 37.5% | 57 | 47.5% | 8 | 6.7% | 7 | 5.8% | 120 | 100.0% |
| 無職 | 2 | 2.0% | 36 | 36.0% | 39 | 39.0% | 12 | 12.0% | 11 | 11.0% | 100 | 100.0% |
| その他 | 1 | 6.7% | 5 | 33.3% | 5 | 33.3% | 2 | 13.3% | 2 | 13.3% | 15 | 100.0% |
| 全体 | 24 | 3.7% | 218 | 34.0% | 283 | 44.1% | 65 | 10.1% | 51 | 8.0% | 641 | 100.0% |

※無回答を除いて職業別に集計。なお、「全体」は、職業の無回答を除いた値