

おおた健康プラン計画期間延長に関する意見集約結果(推進会議委員)

1 計画期間について(14名より回答)

①	1年延長で良い	6名
②	2年延長で良い	6名
③	期間延長の必要はない	2名

2 理由(任意)

① 1年延長で良い

○現状に鑑み、数値目標の面からも致し方ないと思います。ただ2年は長いかと…

○コロナの影響も一年経過する中で、様々な分野で種々の経験値や新しい生活様式のノウハウが積算することになると思います。その経験値をもとに、コロナを含む今後の感染症リスク対応を含む政策を次の計画に反映するべきと考えます。

○コロナ禍で先が見通しにくい時期ですが、まずは1年延長で進めるべきだと考えます。

○コロナの状況の中で、社会情勢も刻々と変化していく中で、とりあえず一年延長して様子を見て行く事が良いのでは？

② 2年延長で良い

○コロナのため、計画が進まない点が多かったでしょうから、延長してほしいです。

○現状の新型コロナウイルスが何時終息できるか分からない中、延長も仕方がないと思う。1年でも良いと思うが、余裕を持って2年としました。

○今年はコロナ禍でほとんど施策の実行が出来ていない年。この年に翌年のコロナ禍との両立施策を計画する。そして、翌年、コロナ禍でも両立に挑戦する年、その効果を見る翌々年が必要なので、最低でも2年延長が必要ではないか。

○このコロナ禍なので、2年程度の延長は合理的かと思っております。

③ 期間延長の必要はない

○新型コロナ発生という予想外の事態となってしまったこと残念であります。このような事態のために不十分な結果であっても、それなりの総括と次期プランの目標が策定できるのであれば、当初の通り期間を区切るのが良いと思っています。東邦大学との共同研究については、次期プランに反映させる余地を考慮することが出来ないものかと思っています。

○2020年、2021年は健康づくりより、感染症対策で追われる年で、健康づくりという意識は見込めない。むしろ、コロナ禍で体重増加など不調の方が増えることも考えられる。しかし、それはそれで事実であり、それをふまえたうえで評価し、第4次施策をあらたに取り組めばよいと考える。

しかし、行政的に改善された評価を必要とするならば、2年延長が良いと思う。