

令和4年度 第3回大田区高齢者福祉計画・介護保険事業計画推進会議について

1 参集・ウェブ・書面の併用による会議開催にあたっての意見聴取について

令和5年2月1日（水）開催の「令和4年度第3回大田区高齢者福祉計画・介護保険事業計画推進会議」について、新型コロナウイルス感染症再拡大防止の観点から、参集型会議、WEB会議および書面会議の併用にて開催することとした。

書面参加の委員には、会議資料と同時に意見書用紙を送付し、令和5年1月30日（月）を期限に意見書の提出を依頼した。

あわせて、参集・WEB参加の委員にも事前意見・質問票を任意で提出できることとし、いただいた意見・質問については、以下のとおり一覧としてまとめた。一覧は、委員及び庁内委員に会議の参考資料として電子メール等で送付、情報提供する。

2 各委員からの意見・質問

下記に、各委員からいただいた意見をまとめる。

資料 番号	ご意見・ご質問	回答
資料 2-2 (参考 資料)	<p>得点率の東京都欄と大田区欄を比較して、劣っているところはウィークポイントと捉えて、取組を推進すると良いと思う。</p> <p>表からわかる事は、下記の各項目を確認し、できそうなことから実施、そして、PDCAを展開していくと良いかと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(1) 推進+支援 ・Ⅱ(5) 介護予防等、Ⅲ(2) 介護人材確保 ・(2) 推進のみ ・Ⅱ(3) 医療介護連携、Ⅱ(5) 介護予防等 ・(3) 支援のみ ・Ⅱ(5) 介護予防等、Ⅲ(2) 介護人材確保 	<p>各項目で得点に至らなかった点としては、以下のようなものがあります。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・Ⅱ(3) 医療連携では、推進の指標で全国・東京都平均をやや下回りました。 <p>「地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか」の取組が指標とされる中、ニーズを捉えた在宅医療・介護の提供のあるべき姿の設定や課題の抽出、具体的対応策の立案に不足から得点に結びつきませんでした。</p> <p>また、「切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、庁内や郡市区等説明会当関係団体、都道府県等と連携を図っているか」の取組が指標とされる中、医師会や介護</p>

		<p>サービス事業所等との連携は構築されているものの、災害・緊急時の対応等への参画、都道府県との連携が十分でないとして得点率が低迷しました。</p> <p>今後は庁内並びに医師会等関係機関との連携を一層密なものとし、現状把握、目標設定、課題の洗い出しと解決に向けた取組についての検討、調整などを図ってまいります。</p> <p>・Ⅱ(5)介護予防等では、推進・支援の合計、また、各々の指標でも全国及び東京都の得点率を下回る結果でした。</p> <p>区でも体操教室や各種講座、体力測定会などの種々の取組に加え、情報通信機器を活用するリモート型介護予防教室の展開などを図っていますが、通いの場での健康チェックや栄養指導等の保健事業との一体的実施の是非、医療機関の通いの場への参加を促進する仕組みの有無、通いの場参加者に係る健康状態の定量的な把握などが評価指標とされており、これらの内容まで事業展開が及んでいないため、得点には至りませんでした。</p> <p>今後は、保健事業との一体的実施に向けた検討、調整を図っており、これによる事業展開で国の定める内容に対応できるところもあるものと考えています。</p> <p>・Ⅲ(2)介護人材確保の得点率では全国平均は上回ったものの、東京都平均には及びませんでした。この要因としては、「介護人材の定着に向けた取組」において、効果検証の取組が不足していたことや、「多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか」の指標で現状分析・課題整理や関係団体からの意見徴収の視点が不足していたことと考えられます。</p> <p>何れの指標にも関連することですが、現状の分析・把握、目標設定と課題の整理、効果測定と見直しなど、仰る様にPDCAサイ</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>クルでの取組を図り、事業の効果的、効率的な推進に取り組みます</p> <p>また、他自治体の取組を参照とすることで、事業の質の向上へとつなげることも図ってまいります。</p>
<p>資料 1-2</p>	<p>p.5 地域活動への参加意向について</p> <p>基本目標1の「・・・生きがい役割・・・」の達成状況と同様に、前回の調査（一般に比べ、「既に参加している」の、減少が見られる。</p> <p>現場の感覚からすると、地域活動へ「参加しても良い」は、社交辞令が多く、ほぼ参加行動を期待できなと考えられていて高齢者の社会参加の状況は成果が見られなかった。</p> <p>常日、社会活動をするにあたって、あれば良いと思われる点をいくつか上げる。（細かい理由は省略）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 気軽に 集まれる施設に空きがある 2. 施設利用料金の負担が少ない 3. 施設で時間制限なしでWi-Fiが使える 4. プロジェクター、スクリーンの貸出 5. 参加者が連絡、情報共有手段としてのスマホ操作ができる <p>以下、質問</p> <p>問1. 「参加しても良い」を、どう解釈しているか。</p> <p>問2. 活動拠点を確保しづらい現状は、改善の可能性はあるか。</p> <p>問3. 品川区は、福祉部高齢者地域支援課、川崎市は、健康福祉局長寿社会部高齢者在宅サービス課</p>	<p>ご指摘いただいた資料1-2のp5の図表7及び8が示す「地域活動への『参加者として』並びに『企画・運営者として』の参加意向」につきましては、</p> <p>前回は調査を実施した内容となります。しかし、今回の調査結果は速報値で回答結果を単純集計したものであるため、これから、日常生活圏域ごとの母集団である対象人口と回収された回答数との誤差を調整するため、集計上の補正処理を行います。このため、速報値でお示しする数値と前回報告書の数値とを単純比較することができないことを申し添えさせていただきます。</p> <p>今回の速報値のみを取り扱った数値ですが、同調査で、参加者としての参加意向について「既に参加している」とご回答いただいた方の割合は、「高齢者一般調査 2.8%」、「第2号被保険者調査 0.8%」、企画・運営者としての参加意向では「高齢者一般調査 1.7%」「第2号被保険者調査 0.8%」となっており、決して高い割合ではないことがわかります。</p> <p>この結果を踏まえつつ、お問合せいただいた件につきましては、以下のように考えております。</p> <p>「問1『参加しても良い』をどう解釈しているか」につきましては、高齢者の方々が地域とのかかわり方について、前向きな姿勢を有していただいているものとしての捉え方をしております。</p>

	<p>が、何年も前から高齢者の TCI の支援を実施している。渋谷区の高齢者デジタルデバインド解消事業のように、大田区に高齢者のデジタルデバインド解消計画はあるか。</p>	<p>す。</p> <p>「既に参加している」という方の割合は少ないものの、「是非参加したい」「参加しても良い」をあわせた参加意向については、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域活動への参加意向（参加者として） 高齢者一般調査 54.6%、第 2 号被保険者調査 59.3% ・地域活動への参加意向（企画・運営者として） 高齢者一般調査 34.0%、第 2 号被保険者調査 39.2% <p>となっており、参加者としての意向は半数以上の方が、また、企画・運営者としての意向も 3 人に 1 人が有していることがわかります。</p> <p>この地域へのかかわりが促され、地域力をもって高齢者を支える仕組みの構築、推進へとつなげていく必要があると考えています。</p> <p>「問 2 活動拠点を確保しづらい現状の改善可能性」につきましてですが、現在も「老人いこいの家」や「シニアステーション」などの高齢者向け施設のほか、各種の区民向け施設を展開し、地域団体等の活動拠点や高齢者の通いの場等としてご活用いただいています。</p> <p>より一層の利活用が図られますよう、いただいたご意見については、今後の施設等の事業展開において検討してまいります。</p> <p>また、活動拠点には公の施設のみならず、民間の有する施設等の活用可能性も広がってきているものと考えられます。このような民間事業者・団体との連携可能性についての検討も図ってまいります。</p> <p>「問 3 大田区における高齢者のデジタルデバインド解消計画」</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>については、現在、60歳以上の区民の方を対象に、身近なデジタルツールであるスマートフォンについての体験会や相談会を区内各所で開催しています。</p> <p>また、老人いこいの家を会場とし、参加者と講師とが画面を通じて体操や健康講座を実施するリモート型介護予防教室も実施しており、高齢者の方が直接、デジタルツールを操作いただくだけでなく、ICTを活用した介護予防に取り組んでいただく仕組みも設けております。</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------